

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/410/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112226462
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1112226462.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: L. B., bytom B., A. X, zast. JUDr. Ivetou Šteffekovou, advokátkou v Bratislave, Orenburská 15, proti odporcovi: X., Q..J..H., X. XX, B., o vydanie bezdôvodného obohatenia a iné, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 20. februára 2013, č.k. 12C 152/2012-30 a uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13. mája 2013, č.k. 12C 152/2012- 49, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa zo dňa 20.februára 2013 č.k. 12C 152/2012-30 a zo dňa 13.mája2013 č.k. 12C 152/2012-49 p o t v r d z u j e. 12C

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zo dňa 20.02.2013 č.k. 12C 152/2012-30 súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 14.08.2013 podľa § 43 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že navrhovateľ napriek výzve súdu uznesením zo dňa 06.11.2012 č.k. 12C 152/2012-26, doručenej navrhovateľovi dňa 21.11.2012 a 21.01.2013, v stanovenej lehote 10 dní ani do vydania tohto uznesenia nedoplnil svoje podanie doručením originálu plnej moci a podpísaním návrhu na začatie konania, upresnením okruhu navrhovateľov a uvedením špecifikácie petitu návrhu, ktoré podanie by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania a ide o nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že si je vedomý skutočností, že ak nepodpíše žalobný návrh, nie je ho možné považovať za návrh, ktorý podal ako navrhovateľ, avšak tento bol podávaný prostredníctvom jeho zástupcu „I. Q. Q.“ pána F. P. A., ktorý ho mal podpísať a že je prejavom jeho vôle za účelom uplatnenia jemu prislúchajúcich nárokov voči odporcovi. Prehlásil, že návrh dodatočne podpíše po tom, ako spis za účelom jeho podpisu objedná jeho terajšia právna zástupkyňa a predložil návrh na odpustenie zmeškania lehoty (§ 58 O.s.p.) zo dňa 26.03.2013. Uviedol, že originál plnej moci nebol doručený súdu pravdepodobne omylom jeho právneho zástupcu, ktorý mal plnú moc na jeho zastupovanie doručiť a z jemu neznámych dôvodov tento nereagoval ani na výzvu súdu na odstránenie nedostatkov návrhu. Mal za to, že doplnenie podania malo vykonať ZL., nakoľko ho zastupovalo pred súdom a bol jeho klientom, neskôr však toto združenie prišlo o právneho zástupcu, v dôsledku čoho mu vypovedalo plnú moc a on vyčkával vytýčenie súdneho pojednávania a nie odmietnutie návrhu. Nemal vedomosť o tom, že návrh nebol v súdom stanovenej lehote doplnený a podľa neho si ho súd prvého stupňa mohol predvolať na doplnenie podania a urobiť výsluch, aby zistil, prečo sa na jednej strane domáha spravodlivého riešenia veci prostredníctvom rozhodnutia súdu a na druhej strane je nečinný. Po odmietnutí podania si našiel novú právnu zástupkyňu, ktorá však nemôže v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia pristúpiť k riadnej oprave petitu návrhu, z ktorého dôvodu podal dňa 27.03.2013 návrh na odpustenie zmeškania lehoty

Podaním zo dňa 25.04.2013 doručeným súdu prvého stupňa 29.04.2013 označeným ako zmena návrhu a odstránenie väd návrhu navrhovateľ uviedol, že vo veci ho zastupoval F. P. A. za občianske združenie,

ktorý mu neskôr vypovedal plnú moc dôvodu ukončenia aktívneho zastupovania I. Q. Q., ktoré ho tiež prestalo právne zastupovať. Navrhol pripustiť zámenu zástupcu účastníka konania na jeho strane tak, aby z konania vystúpilo I. Q. Q., X. XX, B., zast. F. P. A. a aby na jeho miesto ako účastník konania na jeho strane vstúpilo občianske združenie T. Q., F. X, B.. Opravil petit návrhu tak, že žiadal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 848,49 €, zdržať sa uvádzania neprijateľnej zmluvnej podmienky v znení podľa bodu 4, 6 a 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 13.05.2013, č.k. 12C 152/2012-49 zamietol návrh navrhovateľa na odpustenie zmeškania lehoty na odstránenie väd návrhu, doručený súdu dňa 27.03.2013 s odôvodnením, že odmietol po neodstránení väd návrhu navrhovateľom podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 14.08.2012 uznesením zo dňa 20.02.2013 č.k. 12C 152/2012-30, ktoré navrhovateľ prevzal dňa 14.03.2013 a podaním doručeným súdu dňa 27.3.2013 požiadal súd o odpustenie zmeškania lehoty na odstránenie väd návrhu na začatie konania a dňa 29.04.2013 doručil súdu podanie označené ako zmena návrhu a odstránenie väd návrhu, dané na poštovú prepravu dňa 26.04.2013.

Súd prvého stupňa vychádzal z ust. § 58 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre odpustenie zmeškania lehoty na odstránenie väd návrhu z dôvodu, že navrhovateľ nepodal návrh na odpustenie zmeškania lehoty a sním spojené odstránenie väd návrhu v zákonnej 15-dňovej lehote po odpadnutí prekážky, ktorá mu v ich odstránení bránila. Poukázal na to, že navrhovateľ aj jeho právna zástupkyňa boli objednaní v infocentre súdu na nahliadnutie do spisu na deň 09.04.2013 a ani jeden z nich sa na súd nedostavil, pričom ani nedoručili súdu žiadne podanie, ktoré by odôvodňovalo ich neprítomnosť. Nakoľko navrhovateľ do 15 dní, t.j. do 24.04.2013 svoj návrh nedoplnil (doplnenie podal na poštovú prepravu až dňa 26.04.2013, pričom podal návrh na odpustenie zmeškania lehoty bez toho, aby s ním spojil aj zmeškaný úkon, súd prvého stupňa jeho návrh na odpustenie zmeškania lehoty zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že nepominuli najmä hmotnoprávne dôvody, ako je marenie spravodlivosti. Uviedol, že všetky údaje pre doplnenie návrhu musel ťažko získavať odznova od zamestnávateľa, ktorý mu ich predložil neskôr, nakoľko predtým si ich nikto nevyžiadal, okrem iného sa domáha vo svojom návrhu vydania bezdôvodného obohatenia zo strany odporcu Konštatoval, že je pravdou, že jeho právna zástupkyňa sa do infocentra dostala za účelom nahliadnutia do spisu neskôr ako je 09.04.2013, ale nikde nie je napísané, že mala a musela nahliadnuť do spisu práve v tento deň. Mal za to, že taktiež nikde v zákone sa neuvádza, že nahliadnutím do spisu plynú procesné lehoty a podľa neho 15 dňová zákonná lehota na nahliadnutie do spisu uplynula po nahliadnutí jeho právnej zástupkyne do spisu a preto dátum 26.04.2013 považoval za riadny dátum pre doplnenie návrhu.

Odporca odvolacie návrhy nepodal.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolania navrhovateľa nie sú dôvodné.

Postup súdu podľa § 43 ods. 1 O.s.p. a odmietnutie podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy vtedy, ak podanie, ktoré má byť návrhom na začatie konania, nemá všetky zákonom predpísané náležitosti, alebo je nezrozumiteľné a k odstráneniu týchto väd zo strany navrhovateľa nedôjde na výzvu súdu o upresnenie alebo doplnenie podania s poučením ako treba podanie upresniť alebo doplniť a s poučením o následkoch nesplnenia si takto uloženej povinnosti, pričom neodstránením vady podania ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno pokračovať v konaní.

Konanie sa začína na návrh, ktorého náležitosti upravuje ust. § 42 ods. 3, § 79 od. 1 O.s.p. Pokiaľ podanie, ktoré má byť návrhom na začatie konania, podané na súde, neobsahuje náležitosti riadneho

návrhu, alebo ak je nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné, súd upozorní navrhovateľa na tieto vady návrhu a vyzve ho, aby ich v stanovenej lehote odstránil s poučením ako treba opravu alebo doplnenie vykonať v zmysle § 34 ods. 1 O.s.p.. Ide o progresívnu poučovaciu povinnosť, ktorá chráni účastníka, aby neutrpel ujmu na svojich právach. V prípade, že navrhovateľ svoje podanie v stanovenej lehote neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania (§ 43 ods. 2 O.s.p.). Postup podľa tohto zákonného ustanovenia a odmietnutie podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len vtedy, ak podanie, ktoré má byť návrhom na začatie konania, nemá všetky predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľné. Pri rozhodovaní podľa uvedených procesných ustanovení súd môže posudzovať len splnenie formálnych náležitostí podania, nemôže posudzovať dôvodnosť návrhu z pohľadu, či uplatňované právo vyplýva z tvrdení uvedených v návrhu, či obstoja právne hodnotenie skutkových tvrdení, ani či navrhované dôkazy sú spôsobilé preukázať skutkové tvrdenia, pretože ak by návrh nebol opodstatnený, je to dôvodom na jeho zamietnutie.

Pokiaľ pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované (§ 42 ods.3 prvá veta O.s.p.). Okrem týchto všeobecných náležitostí má návrh obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností označenie dôkazov ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha (§ 79 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Predmetom konania je procesný nárok vymedzený navrhovateľom a tvorí ho petit návrhu a základ návrhu, t.j. právne relevantné skutočnosti, na ktorých navrhovateľ svoj nárok zakladá. Rozhodujúcimi skutočnosťami v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. sú skutočnosti, ktoré odôvodňujú vznik, prípadne aj rozsah navrhovateľom vymedzeného nároku formulovaného v petite, v ktorom je vyjadrený nárok navrhovateľa, t.j. čoho sa navrhovateľ svojim návrhom domáha a ktorý musí byť jasný, určitý a vykonateľný, pričom petítom návrhu je súd viazaný.

Nakoľko podanie navrhovateľa doručené súdu prvého stupňa dňa 14.08.2012, ktoré podľa jeho obsahu bolo návrhom na začatie konania, neobsahovalo podstatné náležitosti v zmysle vyššie uvedených cit. ustanovení, a to podpis navrhovateľa alebo jeho právneho zástupcu, plnú moc jeho zástupcu uvedeného na podaní, nejasnosť v označení účastníkov konania na strane navrhovateľa a jasný a zrozumiteľný petit návrhu, súd prvého stupňa správne postupoval, keď navrhovateľa vyzval uznesením zo dňa 06.11.2012 na odstránenie týchto nedostatkov, ktorá výzva bola doručená zástupcovi navrhovateľa dňa 21.11.2012 a navrhovateľovi dňa 21.01.2013. Napriek tomu, že išlo o kvalifikovanú výzvu súdu prvého stupňa obsahujúcu poučenie, ako má podanie navrhovateľ opraviť, ako aj poučenie o následkoch nesplnenia si tejto povinnosti, t.j. o odmietnutí podania, navrhovateľ ani jeho zástupca tieto vady návrhu neodstránili.

Preto súd prvého stupňa správne podanie navrhovateľa obsahujúce nedostatky, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať, podľa § 43 ods., 2 O.s.p. odmietol.

Podľa § 58 ods. 1 O.s.p., súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

Predpokladom na odpustenie zmeškania lehoty je:

a/ ospravedlniteľný dôvod na strane účastníka, prípadne jeho zástupcu,

b/ návrh na odpustenie zmeškania lehoty podaný do 15 dní po odpadnutí prekážky, pre ktorú bol účastník alebo jeho zástupca z konania vylúčený

c/ pripojenie zmeškaného úkonu k návrhu na odpustenie zmeškania lehoty.

Navrhovateľ ako dôvod, pre ktorý neodstránil vady návrhu na výzvu súdu prvého stupňa, uviedol, že mal za to, že to urobí jeho zástupca, ktorému bola výzva súdu doručená, ale tieto vady neodstránil ani on po tom, ako mu na ich odstránenie bola doručená výzva súdu osobne dňa 21.01.2013. Taktiež nepodal návrh na odpustenie zmeškania lehoty na odstránenie väd návrhu v zákonom stanovenej lehote spolu s doložením zmeškaného úkonu, t.j. odstránenia väd návrhu v zmysle § 58 ods. 1 O.s.p., preto súd prvého stupňa tento jeho návrh správne zamietol. Námietky navrhovateľa a jeho právnej zástupkyne, že nikde nie je napísané, že jeho právna zástupkyňa mala a musela nahliadnuť do spisu práve v deň 13.04.2013 a že taktiež nikde v zákone sa neuvádza, že nahliadnutím do spisu plynú procesné lehoty a podľa neho 15. dňová zákonná lehota na nahliadnutie do spisu uplynula po nahliadnutí jeho právnej zástupkyne do spisu, nebola dôvodné, nakoľko pre podanie návrhu na odpustenie zmeškania lehoty a s ním spojeného zmeškaného úkonu platí jedine zákonom stanovená 15.dňová lehota uvedená v ust. § 58 ods. 1 O.s.p., a to po odpadnutí prekážky, na ktorú nemá vplyv skutočnosť, kedy účastník alebo jeho právny zástupca nahliadal do spisu.

Odvolačí súd preto z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenia súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.