

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/441/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512206228
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512206228.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik Petržalka s.r.o., Haanova 10, Bratislava, zastúpeného JUDr. Dušan Pohovej & partners, s.r.o., Námestie Slobody 10, Bratislava, proti odporcom: X/ Y. I., X. O. XX, X., X/ Z. I., X. O. XX, I., zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Poláčkom, Medený Hámor 15, Banská Bystrica, o zaplatenie 1.153,83 eura s príslušenstvom a o návrhu odporkyne 2/ na prerušenie konania, o odvolaní odporkyne 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 7C/118/2012-88, zo dňa 2. apríla 2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh odporkyne 2/ na prerušenie konania zo dňa 7.2.2013.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa svojim návrhom domáha uloženia povinnosti odporcom 1/ a 2/ zaplatiť 1.153,83 eura s príslušenstvom titulom nedoplatku do fondu údržby a opráv, zálohových platieb za služby poskytované s užívaním bytu na O. XX P. X. za obdobie od 1.4.2011 do 31.1.2012. Dňa 7.2.2013 odporkyňa 2/ podala návrh na prerušenie konania do právoplatného ukončenia exekučného konania vedeného Exekútorským úradom, Y.. X. W. pod č. EX 1426/12. Súd prvého stupňa z návrhu na vykonanie uvedenej exekúcie zistil, že voči odporcom 1/ a 2/ bol dňa 8.11.2012 podaný návrh na vykonanie exekúcie o vymoženie pohľadávky 3.652,09 eura s príslušenstvom, ktorá bola priznaná navrhovateľovi na základe uznesenia zo dňa 10.4.2012 v konaní sp. zn. 41C/133/2011 (v tomto konaní ide o nedoplatok do fondu údržby a opráv, zálohových platieb za služby poskytované s užívaním bytu na O. XX P. X. za iné obdobie). Na uvedenom základe súd prvého stupňa dospel k záveru, že v exekučnom konaní sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v predmetnom konaní. Návrh na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. preto zamietol.

Proti uzneseniu podala odvolanie odporkyňa 2/ a žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie, prípadne zmeniť a konanie prerušiť. Uviedla, že označené exekučné konanie má význam aj pre predmetné konanie. Poukázala na skutočnosť, že medzičasom bol odporca 1/ vzatý do väzby pre obzvlášť závažnú trestnú činnosť a celá zodpovednosť za ním spôsobené záväzky zostala na riešenie len a výlučne jej.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie a prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Odporkyňa 2/ návrh na prerušenie konania odôvodnila vyriešením otázky majetkovoprávneho vysporiadania odporcov predajom bytu v označenom exekučnom konaní, čo podľa nej má podstatný vplyv na priebeh predmetného konania.

Súd prvého stupňa sa správne zaoberal otázkou, či sa v označenom exekučnom konaní rieši otázka, ktorá by mohla mať priamy a bezprostredný význam pre rozhodnutie v predmetnej veci, kedy by bolo možné konanie prerušiť v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. Odvolací súd sa stotožňuje s jeho záverom, že takáto otázka sa v ňom nerieši, keď predmetom konania vo veci samej je nedoplatok do fondu údržby, opráv a zálohových platieb za služby poskytované navrhovateľom s užívaním bytu na O. XX P. X. za obdobie od 1.4.2011 do 31.1.2012, pričom predmetom exekučného konania je vymoženie pohľadávky 3.652,09 eura s príslušenstvom (týkajúcej sa nedoplatku na službách spojených s užívaním bytu za roky 2008, 2009 a január až október 2010). Rovnako odporkyňou 2/ tvrdený dôvod na prerušenie konania, a to vyriešenie majetkovoprávneho vysporiadania odporcov predajom bytu či v odvolaní uvedené vzatie odporcu 1/ do väzby nemajú žiaden vplyv na rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy s prísl. v predmetnom konaní.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.