

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/514/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511225302  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1511225302.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Debtinvest Limited, IČ (reg. č.): 609191, so sídlom 33 Porter Road, P.O. Box 3169, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Martin, Jilemnického 30, proti odporkyne: I.. B. Č., Q. Q., N. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Prešov, Nám. Legionárov 5, zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Svidník, Ul. Sov. hrdinov 66, o zaplatenie 3.912,42 € s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17. mája 2013 č.k. 7C 16/2012 - 160, v pomere hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporkyne **o d m i e t a.**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa Debtinvest Limited, IČ (reg.č.): 609191, so sídlom 33 Porter Road, P.O. Box 3169, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, vstúpila spoločnosť Serraghis Loan Management Ltd., Reg.č. HE 257931, so sídlom Afentrikas 4, Afentrika Court, Office 2, 6018 Larnaca, Cyprus. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil splnením podmienok uvedených v ust. § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. Zmenu účastníka na strane navrhovateľa navrhla vstupujúca spoločnosť Serraghis Loan Management Ltd., Reg.č. HE 257931, so sídlom Afentrikas 4, Afentrika Court, Office 2, 6018 Larnaca, Cyprus, ktorá zároveň so svojím vstupom do konania na strane navrhovateľa súhlasila. K návrhu pripojila tiež fotokópiu Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 4. 2012.

Uvedené uznesenie napadla v zákonnej lehote odvolaním odporkyňa domáhajúc sa jeho zrušenia. Poukazovala na to, že k návrhu novovstupujúcej spoločnosti na strane navrhovateľa nebola pripojená plná moc na jej zastupovanie Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., preto prvostupňový súd napadnuté uznesenie vydať nemal. Podľa obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 4. 2012 novovstupujúceho navrhovateľa zastupuje JUDr. Peter Havlík a nie Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. Zmluva o postúpení pohľadávok mala byť podpísaná už dňa 13. 4. 2012, avšak súdu bola predložená takmer po roku, čo svedčí o tom, že súd nemal vôbec pojednávať, nakoľko JUDr. Michal Gallo, resp. Advokátska kancelária Gallo s.r.o. nemala oprávnenie na zastupovanie pôvodného navrhovateľa, ktorý už v čase prebiehajúceho súdneho konania (po zrušení platobného rozkazu) nebol vlastníkom pohľadávky. S poukazom na jej námietky, ktoré uviedla v odpore proti platobnému rozkazu, ako aj vo vyjadrení na pojednávanie dňa 4. 4. 2013 navrhovala odporkyňa konanie zastaviť.

Na odvolanie odporkyne sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania celkom vo výške 178,66 €. Vo vyjadrení uviedol, že návrh na zmenu účastníka bol súdu prvého stupňa doručený faxovým podaním dňa 2. 4. 2013, t.j. nie v deň nariadeného pojednávania. K návrhu bola ako príloha pripojená plná moc na zastupovanie navrhovateľa, o čom svedčí aj samotný text návrhu ako aj označená

príloha. Ako vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok a z plnej moci, ktorá je jej súčasťou, JUDr. Havlík bol splnomocnený v mene navrhovateľa k podpisu Zmluvy o postúpení pohľadávok a k preberaniu dokumentácie a nebol oprávnený na procesné zastupovanie navrhovateľa v súdnych konaniach.

Odvolačný súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je nutné odmietnuť.

Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ, alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli (§ 92 ods. 2 O.s.p.).

Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované (§ 92 ods. 3 O.s.p.).

Citované ustanovenia zákona riešia procesné nástupníctvo v prípade tzv. singulárnej sukcesie. Súd vyhovie návrhu na zámenu účastníka za predpokladu, že sú splnené podmienky, stanovené zákonom v citovaných ustanoveniach, t.j. ak nastala taká právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva na iného; táto právna skutočnosť sa musí týkať práva alebo povinnosti doterajšieho účastníka konania a muselo k nej dôjsť po začatí konania a napokon za predpokladu, že nastupujúci navrhovateľ so svojím vstupom do konania súhlasí, ak sa prevod alebo prechod práva týka navrhovateľa.

Bez návrhu takáto zámena účastníka nie je možná; z dispozičnej zásady, ovládajúcej začatie sporového konania vyplýva, že zámenu účastníka môže navrhnúť len navrhovateľ, odporcovi takéto oprávnenie neprináleží - odporca totiž nemôže určovať okruh účastníkov.

Proti uzneseniu o zmene účastníka je odvolanie prípustné, keďže zákon to výslovne nevyklučuje (v ustanovení § 202 ods. 3 písm. b/ O.s.p. bola vylúčená prípustnosť odvolania iba proti uzneseniu, ktorým bol do konania pribratý ďalší účastník podľa § 94 ods. 2 O.s.p.); k podaniu odvolania je však oprávnený len ten navrhovateľ, ktorý návrh na zmenu účastníka nepodal, prípadne navrhovateľ, ktorý so zmenou nesúhlasil a súd zmenu pripustil. Odporca však právo podať odvolanie proti uzneseniu o pripustení zmeny, nemá (bolo už uvedené, že odporca neurčuje okruh účastníkov v konaní, takéto oprávnenie, plynúce z dispozičnej zásady, prislúcha výlučne navrhovateľovi).

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolačiemu súdu vzhľadom na uvedené nezostalo iné riešenie, než odvolanie odporkyne 1, 2 odmietnuť, podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., ako odvolanie podané niekým, kto na podanie odvolania nie je oprávnený, bez toho, aby sa zaoberal dôvodmi, uvádzanými odporkyňou v jej odvolaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.