

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/493/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912215823  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912215823.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108 zastupovanému Advokátskou kanceláriou SOUKENIK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanej U. D., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom v S., Q. XXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej HLAS spotrebiteľa občianskeho združenia so sídlom vo Zvolene, ul. J. Bánika 2009/2 zastupovanému JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom Nemčianska 25, Nemce, o 331,94 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 11. 06. 2013 do výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania č.k. 12C 219/2013-28 takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na trovách prvostupňového konania 65,42 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu JUDr. Viliama Glézla, advokáta, so sídlom Nemčianska 25, Nemce.

V ostatných výrokoch sa rozsudku okresného súdu nedotýka.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na trovách odvolacieho konania 16,11 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu JUDr. Viliama Glézla, advokáta, so sídlom, Nemčianska 25, Nemce.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu žalobcu zamietol a určil, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 veta prvá Dodatku k zmluve o pripojení fix uzatvorenej medzi T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava a žalovanou je neprijateľná zmluvná podmienka. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal a súčasne žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 68,74 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol tak s odôvodnením, že pokiaľ ide o uplatnenú zmluvnú pokutu tak dospel k názoru, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 prvá veta k Zmluve o pripojení uzavretého medzi T- Mobile Slovensko a.s., Bratislava a žalovanou je neprijateľná podmienka, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Ak potom žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplata zmluvnej pokuty, na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, nebolo možné žalobe žalobcu vyhovieť. Preto bola žaloba žalobcu zamietnutá. Žalovaná, ktorá mala vo veci úspech návrhom náhradu trov konania neuplatnila, preto jej náhradu trov súd prvého stupňa nepriznal. Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, tak tomuto priznal náhradu trov konania v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej mal v konečnom dôsledku v konaní úspech a preto má právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli.

Proti rozsudku okresného súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania podal odvolanie žalobca. Žiadal v napadnutom výroku rozhodnutie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi

nebude priznaná náhrada trov konania. Súčasne žiadal vedľajšieho účastníka zaviazať na náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukazoval žalobca na to, že náhrada trov vedľajšiemu účastníkovi nemala byť priznaná, pretože v danom prípade nešlo o nevyhnutné trovy potrebné na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva. Bol toho názoru, že na strane vedľajšieho účastníka nebol právny dôvod na to, aby sa dal zastúpiť advokátom a v súvislosti s tým vzniknuté trovy preto nemožno považovať za účelné trovy na uplatnenie práv žalovanej vedľajším účastníkom. Združenie, ktoré bolo založené a ktoré vystupuje na ochranu práv žalovanej by malo mať takú odbornú pripravenosť za účelom ochrany práv spotrebiteľa, aby nevznikla potreba právneho zastúpenia prostredníctvom advokátskej kancelárie. Vedľajší účastník nepriniesol do konania žiaden prínos, pretože vo svojich vyjadreniach tak, ako aj v mnohých iných žiadal návrh zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a premlčania nároku vo vzťahu ku konkrétnemu prípadu. Bol teda názoru, že vedľajšiemu účastníkovi vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti nepatrí náhrada trov spojených s jeho zastúpením právnym zástupcom.

Na odvolanie žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý odvolanie žalobcu nepovažoval za dôvodné a žiadal rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť a priznať aj náhradu trov odvolacieho konania. V tejto súvislosti poukazoval na to, že vedľajší účastník tak, ako každý iný účastník má právo dať sa v konaní zastúpiť zástupcom a to aj z radov advokátov. Ak v súlade s takýmto zastúpením vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy, má potom v konaní právo aj na ich náhradu. Pokiaľ ide o účelnosť trov poukazoval na to, že vedľajší účastník sa k predmetu sporu náležitým spôsobom vyjadril, podal obsiahle podanie, v ktorom rozobral charakter zmluvnej pokuty, ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, čo v konečnom dôsledku viedlo k tomu, že žaloba žalobcu bola zamietnutá. Do veci samej žalobca odvolanie nepodal, preto potom bolo potrebné vychádzať z toho, že vedľajší účastník v konaní mal úspech a preto mu patrí náhrada trov konania. Rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania preto považoval za vecne správne.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konaniach a to v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a tento v zmysle ust. § 220 O.s.p. zmenil.

Z obsahu podaného odvolania žalobcu proti rozsudku okresného súdu vyplýva, že podaným odvolaním napádal len výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi. V ostatných výrokoch rozhodnutie súdu prvého stupňa napadnuté nebolo, preto sa týchto krajský súd nedotýkal.

Na základe podaného odvolania preto len preskúmal vecnú správnosť výroku, ktorým žalobcovi bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

V tejto súvislosti treba uviesť, že podanou žalobou sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplata sumy 331,94 Eur s prísl. a to titulom zmluvnej pokuty za porušenie povinností žalovanej vo vzťahu k žalobcovi vyplývajúcej zo zmluvy o pripojení a jej dodatku. Do konania na strane žalovanej vstúpil vedľajší účastník Hlas spotrebiteľa občianske združenie so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, Zvolen. Vedľajší účastník po vstupe do konania vypracoval k premetu sporu rozsiahle podanie, v ktorom podrobne zdôvodnil prečo zmluvnú pokutu, ktorú uplatňuje žalobca vo vzťahu k žalovanej považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takáto zmluvná podmienka, je absolútne neplatná a preto na jej základe nemožno uplatnenú zmluvnú pokutu žalobcovi priznať.

Z dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že svoje rozhodnutie, ktorým zamietol žalobu žalobcu založil na neprijateľnej zmluvnej podmienke a preto nárok, ktorý bol žalobou vo vzťahu k žalovanej uplatnený titulom zmluvnej pokuty nepovažoval za dôvodný. Do veci samej žalobca odvolanie nepodal, preto treba mať za to, že rozhodnutie vo veci samej považoval za správne.

Pokiaľ za takýchto okolností okresný súd pristúpil k náhrade trov vedľajšieho účastníka podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. považuje krajský súd rozhodnutie okresného súdu za vecne správne, lebo nesporne vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej mal v konaní úspech a v spojení s právnym zastúpením mu vznikli trovy konania.

Pokiaľ žalobca v podanom odvolaní namietal, že vedľajšiemu účastníkovi by nemala patriť náhrada trov konania, pretože by mal mať vytvorený taký aparát, aby mohol poskytovať účinnú právnu pomoc

spotrebiteľom bez toho, aby sa dal zastúpiť advokátom, tak takéto tvrdenie žalobcu nepovažoval krajský súd za dôvodné, lebo vedľajší účastník tak, ako každý iný účastník konania má právo sa dať zastúpiť zástupcom a to aj z radov advokátov. Zo žiadneho z ustanovení O.s.p. nevyplýva, že by takéto právo vedľajší účastník nemal. V ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p. zákonodarca zvýšil ochranu spotrebiteľov, keď ju umožnil na strane spotrebiteľa ako vedľajšiemu účastníkovi zúčastniť sa konania takej právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom takýmto predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Ak teda vedľajší účastník v súlade so zákonom vstúpil do konania a s tým mu vznikli trovy, má takisto, ako každý iný účastník konania právo na ich náhradu.

Taktiež za nedôvodné považoval krajský súd tvrdenie žalobcu, že trovy uplatnené vedľajším účastníkom treba považovať za neúčelné trovy, lebo neboli nevyhnutne spojené s ochranou práv žalovanej ako spotrebiteľa. Treba poukázať na to, že vedľajší účastník uplatnil iba trovy konania nevyhnutne spojené s ochranou práv žalovanej, ako spotrebiteľa. Po vstupe do konania urobil rozsiahle podanie, ktorým reagoval v danej veci na skutkový stav a najmä rozobral, prečo zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku na základe ktorej nie je možné uplatnené právo žalobcovi priznať. Ak sa súd prvého stupňa stotožnil s obranou vedľajšieho účastníka a žalobu žalobcu zamietol, nemožno preto hovoriť o neúčelnosti trov vzniknutých s právnym zastúpením vedľajšieho účastníka, pretože procesný úkon vedľajšieho účastníka v konečnom dôsledku uviedol k zamietnutiu žaloby žalobcu.

Vzhľadom na to, že žalobca podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu do výroku, ktorým mu bola uložená povinnosť nahradiť trovy vedľajšieho účastníka, musel krajský súd skúmať, či tieto trovy boli vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.. V tejto súvislosti treba poukázať na to, že predmetom konania bola suma 331,94 Eur. Z tejto sumy podľa § 10 ods. 1 je základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby vo výške 24,90 Eur. Za 2 úkony právnej služby a to príprava a prevzatie zastúpenia a podané vyjadrenie je potom odmena za 2 úkony právnej služby 49,80 Eur. K týmto úkonom právnej služby patrí aj réžijný paušál 2 x 7,81 Eur, čo je 15,62 Eur. Trovy konania, ktoré vznikli s právnym zastúpením vedľajšieho účastníka tak predstavujú sumu 65,42 Eur. Keďže okresný súd dospel k inej výške trov právneho zastúpenia a z rozhodnutia súdu prvého stupňa nebolo možné zistiť ako k tejto výške náhrady trov konania dospel, bolo potrebné rozhodnutie okresného súdu v časti výroku o náhrade trov konania zmeniť tak, že žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na trovách prvostupňového konania 65,42 Eur na účet právneho zástupcu.

V odvolacom konaní mal vedľajší účastník úspech. Žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a preto krajský súd v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi aj náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní. V odvolacom konaní patrí vedľajšiemu účastníkovi náhrada za jeden úkon právnej služby podľa § 14 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Zb. a to za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny. Keďže predmetom odvolacieho konania bola len výška trov vedľajšieho účastníka v sume 65,42 Eur tak podľa § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby 16,60 Eur. Jedna polovica z tejto sumy je 8,30 Eur. K úkonu patrí ešte réžijný paušál v sume 7,81 Eur. Na trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní je potom dôvodná odmena vo výške 16,11 Eur. V takejto výške krajský súd v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerov hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.