

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200857
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223200857.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N.: C., nar. X.X.XXXX, N., nar. XX.X.XXXX a K. K., nar. X.X.XXXX, deti rodičov: matka - T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. L.. XXX/XX, T., a otec - N. N., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX, T., o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v nasledovnom znení:

„Maloletá C. N., nar. X.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100,- €, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Súd upravuje styk matky s maloletým: K. K. N., nar.: X.X.XXXX tak, že matka je oprávnená sa s maloletým stretávať každý párny týždeň v roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v roku od soboty od 8:00 hod. do nedele do 12:00 hod.

Otec je povinný dieťa pripraviť a odovzdať ho matke v mieste svojho bydliska.

Matka je povinná dieťa otcovi riadne a včas vrátiť v mieste bydliska otca.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 12P/43/2022-33 zo dňa 16.6.2022 v časti zverenia maloletej C.Á. a v časti úpravy styku s maloletým K. K..“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 20.3.2023 sa matka maloletých detí domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to tak, že maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na ich výživu sumou po 100,- € mesačne k rukám matky maloletých detí. Styk maloletých detí s otcom nežiadala upraviť. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/43/2022-33 zo dňa 16.6.2022 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Odvtedy si matka maloletých usporiadala pomery a už má možnosť sa o deti osobne starať. Maloleté deti sa vyjadrili, že nie sú u otca spokojné a chceli by byť v starostlivosti matky. Matka vo svojom návrhu tiež uviedla, že podľa jej vedomostí sa otec o deti nestará tak ako by mal, musia mu veľa pomáhať s domácnosťou a starostlivosťou o menšie deti.

2. Rodičia sa zúčastnili dňa 27.4.2023 informatívneho stretnutia rodičov na tunajšom súde v rámci rozhodovania o maloleťoch tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v tomto znení:

- „1. Maloletá C. N., nar.: X.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.
2. Rodičovské práva a povinnosti patria obojom rodičom.
3. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100,- €, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloleteho dieťaťa.
4. Súd upravuje styk matky s maloleťom: K. K. N., nar.: X.X.XXXX tak, že matka je oprávnená sa s maloleťom stretávať každý párny týždeň v roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v roku od soboty 8:00 hod. do nedele do 12:00 hod.
5. Otec je povinný dieťa pripraviť a odovzdať ho matke v mieste svojho bydliska.
6. Matka je povinná dieťa otcovi riadne a včas vrátiť v mieste bydliska otca.
7. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 12P/43/2022-33 zo dňa 16.6.2022 v časti zverenia maloletej C. a v časti úpravy styku s maloleťom K. K..“

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) vykonal dňa 24.4.2023 na základe žiadosti tunajšieho súdu pohovor s maloleťmi deťmi, ktoré boli poučené, z akého dôvodu je pohovor vykonávaný a že bude zisťovaný ich názor na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Pohovor s maloleťmi deťmi bol vykonaný bez prítomnosti ich rodičov. Maloleté deti súhlasili s tým, aby ich rodičia boli oboznámení s obsahom ich vyjadrenia. Maloletý N. Úradu uviedol, že chodí do 7. ročníka ZŠ, učí sa primerane, má dvojky a trojky. Vo voľnom čase rád bicykuje a chodí von s kamarátmi. Do školy chodia bicyklom všetci spolu, C. ide na autobus a on odpreadí K. do triedy. Do družiny nechodí, poobede, keď je mama doma, zvykne sa u nej zastaviť. Cez víkend tam nechodí, naposledy tam spal asi na Vianoce a predtým v lete. S maminým priateľom vychádza dobre, ale nechce tam ísť bývať. Je mu tu dobre. Maloletá C. uviedla, že je prváčka na gymnáziu v T.. Učí sa dobre, ale musí sa veľa učiť, na nič iné nemá čas. Vo voľnom čase veľa číta, počúva hudbu, chodí von. Zmenila sa situácia u otca po rozvoze, už sa tam necíti dobre. Otec sa nestará o domácnosť, tak ako by to ona chcela mať, vadí jej to a potom to ona musí urobiť. Teraz potrebuje mať pokoj kvôli škole. Brat sa na ňu hnevá odkedy vie, že chce ísť k mame. Uviedla tiež, že otec si myslí, že mama brata K. ovplyvňuje, ale ona si nič také nevšimla. Maloletý K. Úradu uviedol, že je prvák a už vie napísať svoje meno. Je mu tu dobre, chodí tam veľa detí, stavajú bunkre, hrajú sa. S mamou zvykne zase chodiť na ihrisko. K mame chodí vtedy, keď nepracuje, spí tam dvakrát. Mama mu dala posteľ do izby, kde bude aj C. spať. Otec vie variť, C. umýva riady a ukladá šaty. Aj teraz spí v jednej s C., nechce spať sám. Je mu jedno, kde bude, má rád oboch rodičov. Aj mamin priateľ X. je milý, nezvykne kričať. Úrad záverom uviedol, že maloleté deti boli počas pohovoru komunikatívne, čisto a vhodne oblečené.

4. Na prvom informatívnom stretnutí uskutočnenom na tunajšom súde dňa 27.4.2023 sa rodičia maloleťoch detí nevedeli dohodnúť na tom, komu by boli deti zverené, nakoľko matka chcela, aby boli všetky deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otec žiadal, aby deti ostali v jeho starostlivosti tak, ako to je určené posledným rozsudkom. Rodičom bola ponúknutá možnosť absolvovať sedenia u psychológa na Referáte poradensko-psychologických služieb (ďalej len „RPPS“) do ďalšieho stretnutia rodičov, pričom obidvaja súhlasili.

5. Úrad dňa 5.6.2023 doručil súdu správu z konzultácie, z ktorej súd zistil, že v termíne od 10.5.2023 do 25.5.2023 sa s rodičmi maloleťoch detí sa na RPPS uskutočnili 2 individuálne konzultácie a 1 dyadická konzultácia. Počas individuálnych stretnutí s oboma rodičmi sa zamerali na odobratie rodinnej anamnézy, konzultovali aktuálny stav vzájomných vzťahov a komunikáciu medzi rodičmi. Zo správy z konzultácie vyplýva, že vzťah rodičov ako i komunikácia medzi rodičmi je výrazne narušená. Rodičia medzi sebou nekomunikujú vôbec, aby tak predišli konfliktom, prechovávajú voči druhému negatívne emócie. Matka žiada zveriť všetky spoločné maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, s čím otec nesúhlasí. Otec maloleťoch detí počas konzultácie verbalizoval, že súhlasí len so zverením maloletej C. do osobnej starostlivosti matky, nakoľko maloletá dcéra si to želá a má s matku blízky vzťah. Obaja zhodne verbalizovali, že je na názoroch maloleťoch detí, čo chcú a budú akceptovať ich želania, s ktorým rodičom chcú bývať. Maloleté deti sú momentálne v osobnej starostlivosti otca, s matkou sa stretávajú podľa dohody. Počas spoločnej konzultácie rodičia k dohode ohľadne úpravy rodičovských

práv a povinností k maloletým deťom nedospeli. Komunikácia sa však medzi rodičmi na spoločnej konzultácii mierne upravila a nejavila sa, že by neboli schopní spolu komunikovať o základných otázkach týkajúcich sa maloletých detí. Rodičia sa vyjadrili, že nemajú ďalej záujem pokračovať v spolupráci so psychológom RPPS a chcú návrh nechať na rozhodnutie súdu. Záverom Úrad konštatoval, že na základe uvedených skutočností nie je možné na RPPS dosiahnuť cieľ, a to viesť k uzatvoreniu rodičovskej dohody vo veci úpravy výkonu práv a povinností k maloletým deťom.

6. Na druhom informatívnom stretnutí rodičov uskutočnenom na tunajšom súde dňa 5.6.2023 rodičia uviedli, že sa vedia dohodnúť na tom, že najstaršia dcéra C. by bola zverená do osobnej starostlivosti matky a maloletý N. a maloletý K. K. zostanú v zmysle posledného rozsudku v osobnej starostlivosti otca. Styk matky s maloletým K. K. navrhli upraviť tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý párny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od soboty od 8.00 hod. do nedele do 12.00 hod.. Ohľadom výživného sa dohodli tak, že otec bude povinný platiť na maloletú C. 100,- € mesačne a všetky ostatné výdavky na maloleté deti budú hradíť na polovici. Výživné na maloletých synov zostane v pôvodnej výške ako to bolo určené posledným rozsudkom. Matka uviedla, že je zamestnaná v pekárni v T. s čistým mesačným príjmom 700,- € vrátane daňového bonusu. Býva v prenajatom 2 izbovom byte s partnerom. Jej partner je zamestnaný rovnako v pekárni a jeho čistý mesačný príjem je cca vo výške 800,- € mesačne. Nájomné vo výške 450,- € mesačne hradí jej partner. Matka má mesačné výdavky na telefón 21,- €, na stravu 200,- až 300,- €, na životnú poisťku vo výške 19,- €. Výdavky na deti má výživné, ktoré platí otcovi maloletých detí vo výške 210,- € mesačne a polovicu všetkých výdavkov na deti. Mimoriadne výdavky na maloleté deti budú hradíť spoločne s otcom maloletých detí aj naďalej. Maloleté deti sú zdravé, ich pediatrom je MUDr. J.. Komunikácia s otcom maloletých detí ohľadom detí nie je žiadna. Matka deti navštevuje pravidelne, otec jej v styku s deťmi nebráni. Vzťah s maloletými deťmi má dobrý. Výživné v zmysle posledného rozsudku hradí pravidelne. Otec na informatívnom stretnutí uviedol, že súhlasí s tým, aby bola maloletá C. zverená do osobnej starostlivosti matky, súhlasí s výškou výživného 100,- € mesačne a rovnako súhlasí s vyššie uvedenou úpravou styku matky s maloletým K. K.. Otec maloletých detí je zamestnaný ako stolár v spoločnosti T., D..O..M.. s čistým mesačným príjmom 1000,- €. Býva v rodinnom dome s tromi deťmi. Náklady na toto bývanie má 185,- € mesačne, elektrina, tv 15,- €. Jeho výdavky sú 40,- €, osobný bankrot 100,- €, strava pre celú rodinu cca 400,- až 450,- € a ďalšie bežné výdavky. Výdavky na maloletú C. sú životné poistenie spolu so sporením 15,- €, cestovné do školy 50,- €, sporenie na stužkovú slávnosť 20,- € mesačne, obedy 35,- €, vreckové 30-40 €, telefón 40,- €. Výdavky na maloletého N. sú telefón 40,- €, obedy 35,- € a ďalšie bežné výdavky. Výdavky na maloletého Damiana Dominika sú obedy 35,- €, 12,- € družina a ďalšie bežné výdavky. Mimoriadne výdavky ako aj bežné výdavky si rodičia rovným dielom delia a budú to takto robiť aj naďalej. Výživné určené rozsudkom hradí matka maloletých detí pravidelne. S deťmi sa matka maloletých stretáva pravidelne, v styku s deťmi jej otec nebráni.

7. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletých detí v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku. Termín pojednávania rodičia vzali na vedomie na informatívnom stretnutí dňa 5.6.2023, kde obaja rodičia vyhlásili, že v prípade, ak by sa nedostavili na pojednávanie, súhlasia, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. S rodičovskou dohodou súhlasili v plnom rozsahu, čo potvrdili svojím vlastnoručným podpisom v zápisnici zo stretnutia. Na pojednávaní dňa 21.6.2023 kolízna opatrovníčka odporučila súdu uzavretú rodičovskú dohodu schváliť.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: rodné listy maloletých detí, rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 12P/43/2022-33 zo dňa 16.6.2022, úradný záznam z pohovoru s maloletými deťmi zo dňa 24.4.2023, správa psychológa zo dňa 20.5.2023, potvrdenie o príjme matky, obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/43/2022 a ostatné ku spisu pripojené doklady, pričom si osvojil zhodné skutkové tvrdenia účastníkov v súlade s ustanovením § 37 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, nakoľko nemal pochybnosti o ich pravdivosti a zistil nasledovný skutkový stav:

9. K maloletým deťom: C. N., nar. X.X.XXXX, N. N., nar. XX.X.XXXX a K. K. N., nar. X.X.XXXX boli naposledy upravené rodičovské práva a povinnosti rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/43/2022 - 33 zo dňa 16.6.2022, ktorým súd manželstvo rodičov rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloleté deti na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Styk matky s maloletými deťmi bude realizovaný na základe vzájomnej dohody rodičov. V zmysle schválenej

rodičovskej dohody je matka povinná platiť výživné na maloletú C. mesačne vo výške 70,- €, na maloletého N. mesačne vo výške 70,- € a na maloletého K. K. mesačne vo výške 70,- €. Od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností ubehol jeden rok. Matka sa s maloletými deťmi pravidelne stretáva, otec jej v styku nebráni. Z vyjadrenia maloletých detí počas pohovoru vykonaného Úradom dňa 24.4.2023 vyplynulo, že maloletá C. by chcela ísť k mame, maloletému K. je jedno, kde bude a maloletý N. by chcel zostať s otcom.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa čl. 5 Zák. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd uzavretú dohodu rodičov vždy skúma z hľadiska záujmov dieťaťa a z hľadiska zákonnosti, tzn. či neodporuje zákonom, najmä príslušným ustanoveniam Zákona o rodine. Súd nezistil žiadny rozpor uzavretej rodičovskej dohody s príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na skutkové zistenia z výsluchu účastníkov uvedené v zápisnici z informatívneho stretnutia rodičov, súd dospel k záveru, že uzavretá rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletých detí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dohodu o zmene úpravy výkonu rodičovských opráv a povinností k maloletým deťom schválil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).