

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213209657
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213209657.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloletú: Á. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: Mgr. U. B., nar. XX.X.XXXX, bytom S., Q. XX/XX a PaedDr. S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S., Q. XXXX/X, v konaní zast. advokátkou JUDr. Natáliou Borsosovou, so sídlom Komárno, Ul. Biskupa Királya 6 o návrhu matky na určenie, že maloletá je oprávnená pokračovať v štúdiu na R. F. Z. W. sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že maloletá Á. B., nar. XX.X.XXXX je o p r á v n e n á pokračovať v štúdiu na osem ročnom F. Z. W. B. S. s vyučovacím jazykom maďarským.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa sa písomne podaným návrhom zo dňa 2.5.2013 domáhala vydania rozhodnutia, aby maloletá bola oprávnená pokračovať v štúdiu na R. F. Z.. W. B. S. s vyučovacím jazykom maďarským. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá po úspešnom absolvovaní prijímacích pohovorov, kde zo všetkých detí dosiahla najvyšší počet bodov bola prijatá na ďalšie štúdium na tejto škole. Od 1.9.2013 aj nastúpila a v súčasnosti chodí do tohto gymnázia. V pôvodnej škole Q. S. bolo viac problémov, pre ktoré sa rozhodla študovať na gymnáziu. Osem žiakov z jej pôvodnej triedy bolo prijatých a aj študujú s ňou momentálne v jednej triede. Medzi týmito deťmi je aj najlepšia priateľka maloletej. Maloletá Á. je nadaná na anglický jazyk a matematiku. V pôvodnej škole nebola dobrá učiteľka anglického jazyka a na olympiádu z matematiky sa s ňou musela pripravovať sama, pretože nebol vytvorený matematický krúžok. S dcérou bola na dni otvorených dverí v gymnáziu, kde sa jej veľmi zapáčilo a od tejto chvíle bola rozhodnutá, že ona tu chce ďalej študovať, o svojej budúcnosti má jasnú predstavu, chcela by ísť na ekonómiu, alebo architektúru. Uviedla, že sama patrí k reformovanej cirkvi, otec ku katolíckej. Ani jednému sa však nepodarilo vstúpiť do maloletej náboženskej zmysľanie. V gymnáziu sa sama prihlásila na etickú výchovu a nie na náboženstvo. Myslí si, že sama sa má právo rozhodnúť o svojom náboženstve. Tu na F. Z.. W. B. S. sa venujú maloletej najmä v matematike, ale už teraz sa pripravuje na olympiádu z dejepisu, je veľmi nadaná v rôznych smeroch, preto žiadala súd, aby návrhu vyhovel.

Otec maloletej uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Matka ani dcéra mu neoznámili včas svoj zámer dať dcéru na štúdium na osem ročné gymnázium. Uviedol, že nevedel o tom, že v pôvodnej škole v Q. boli problémy s učiteľkami anglického jazyka a matematiky. Uviedol, že sám je katolík a nakoľko s dcérou sa momentálne stretáva len veľmi málo, nevie ovplyvňovať jej náboženskú kultúru a jediným riešením je návšteva katolíckej školy. Uviedol, že sám je učiteľom katolíckeho náboženstva pre základné školy i keď je pravdou, že sa tejto činnosti už 15 rokov nevenuje. Podľa jeho názoru na osem ročnom

gymnázium nevedia poskytnúť deťom vyššie vzdelanie, ako na základnej škole a 4 ročnom gymnázium. Z týchto dôvodov navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Súd vypočul maloletú Á., ktorá uviedla, že keď bola na matematickej olympiáde v budove školy F. Z. W. dostala papier, že sa môže prísť pozrieť na deň otvorených dverí, bola tam s matkou a veľmi sa jej tam páčilo. Uviedla, že v novej škole je dobre, v triede je 21 detí, 12 dievčat a 9 chlapcov. V Q. ich bolo v triede 28, z toho 19 chlapcov, ktorých učitelia museli stále napomínať a pol hodiny utišovať. Tu sú v triede samí dobrí žiaci. Prihlásila sa na etickú výchovu, pretože nerada chodí do kostola. Uviedla, že pre štúdium na tejto škole sa rozhodla sama, nikto ju k tomu nenútil, všetky jej priateľky sú v tejto triede. Veľmi by tu chcela zostať, pripravujú ju na olympiádu z matematiky, pričom v pôvodnej škole sa jej nikto nevenoval, len matka. V budúcnosti by chcela študovať ekonómiu, alebo architektúru, takže v každom prípade by musela ísť na strednú školu na gymnázium.

Kolízna opatrovníčka mal. dieťaťa doporučila návrhu matky vyhovieť, nakoľko v konaní nebol preukázaný žiadny vážny dôvod, prečo mi maloletá nemohla navštevovať túto školu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením o návšteve školy, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P 298/2011, listinnými dokladmi, ktoré predložili rodičia na pojednávaní, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Rozsudkom tunajšieho súdu 10C 169/2010 - 32 zo dňa 14.6.2010 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloletá bola zverená do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného a bol upravený jeho styk s maloletou. Vo veci tunajšieho súdu 9P 298/2011 bolo rozhodnuté o zmene výživného a zároveň sa pojednáva o zmene úpravy styku otca s mal. Á. a jej sestrou I. A.. Vzťahy v rodine sú napäté a veľmi vyhrotené, deti odmietajú ísť k otcovi bez uvedenia vážnejšieho dôvodu. Ani po znaleckom dokazovaní vo veci nebolo rozhodnuté, konanie bolo prerušené, nakoľko súd ex offo zahájil konanie o uloženie výchovného opatrenia. Vo veci tunajšieho súdu 9P 298/2011 bolo nariadené výchovné opatrenie formou rodinnej terapie na dobu 6 mesiacov.

V predmetnej veci matka žiadala o vydanie predbežného opatrenia, kedy súd uznesením na čl. 7 zo dňa 2.5.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť znášať účasť maloletej na prijímacích skúškach na F. Z. W. B. S..

Podľa § 35 Zák. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o úprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

V danom prípade je nesporná skutočnosť, že mal. Á. je nadané dieťa, ktoré doposiaľ malo na vysvedčení stále samé jednotky. Z jej výpovede súd zistil, že sa jedná o rozhodné dievča, ktoré má svoju predstavu o živote, svojich cieľoch, ako i budúcom povolaní. Sama sa vyjadrila, že matematiku má veľmi rada, ale aj anglický jazyk, dejepis a iné predmety. Pred súdom sa vyjadrila aj o svojom náboženskom zmýšľaní a uviedla, že do kostola rada nechodí a práve preto sa prihlásila na etickú výchovu napriek tomu, že i v osem ročnom gymnázium je možnosť navštevovať náboženskú výchovu. Uviedla, že v novej škole chce zostať, má tu všetky svoje kamarátky a v triede sú samí dobrí žiaci. Súd bol toho názoru, že otec neprodukoval žiaden taký vážny dôvod, pre ktorý by nebolo možné návrhu matky vyhovieť. Naopak, súd je toho názoru, že maloletá v súčasnosti chodí do triedy s počtom žiakov 21, kde sú samí dobrí žiaci, v podstate výber najlepších žiakov z príslušných maďarských škôl v tomto ročníku. Tu má väčšie šance rýchlejším tempom napredovať v nových znalostiach a taktiež má šancu navštevovať náboženskú výchovu, nikto ju tu v jej cirkevnom zmýšľaní neobmedzuje. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.