

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/158/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113213255  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8113213255.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: A. H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., F. XX, zastúpeného JUDr. Petrom Čurillom, advokátom so sídlom Prešov, Hlavná 11, proti odporcom: 1/ E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, 2/ E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 10C 120/2013-17 zo dňa 11.6.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov (ďalej lej „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie v tomto znení: „odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by znemožňovalo navrhovateľovi realizovať jeho prístup pešo, resp. motorovým vozidlom cez časť nehnuteľnosti č. E KN 412 - orná pôda o výmere 2426 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. L. v prírode tvoriacu prístupovú komunikáciu k nehnuteľnostiam navrhovateľa č. súpisné 60 - kravín, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. L., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej,

ukladá navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní podal návrh na začatie konania o zriadenie vecného bremena,

o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.“

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporcovia v 1. a 2. rade. Nesúhlasili s nariadeným predbežným opatrením odôvodňujúc ho tým, že navrhovateľovi nebránia vo vstupe na pozemok, ale on obmedzuje ich vlastnícke právo.

Odvolací súd preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad upravených v § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že uznesenie je vecne správne.

Podľa 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 218/2000).

Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

Pri nariadení predbežného opatrenia, ktorým sa má uložiť účastníkovi konania niečo vykonať, sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený. Rovnako sú dôležité skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

Súdy pri nariaďovaní predbežného opatrenia musia vziať na zreteľ fakticitu javu, proporionalitu následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania (nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 18.6.2002 sp. zn. IV. ÚS 89/02, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 27, nález č. 97).

Navrhovateľ je samostatne hospodáriacim roľníkom (čl. 4), ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť na nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve č. súpisné 60 - kravín, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. L. (ďalej len „kravín“). Kravín stojí na pozemku č. E KN 412 - orná pôda o výmere 2426 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. L., ktorý je vo vlastníctve odporcov v 1. a 2. rade.

Navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi osvedčil bezprostredne hroziace nebezpečenstvo tým, že znemožnením prístupu ku kravínu zo strany odporcov v 1. a 2. rade môže byť výkon jeho podnikateľskej činnosti sťažený, prípadne znemožnený a tiež poukazujúc na prípadné škody na chovnom stáde ošípaných (čl. 8-10).

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má za osvedčené reálne nebezpečenstvo bezprostrednej hroziacej ujmy na majetku navrhovateľa. Odmietnutím poskytnutia dočasne ochrany by zásadným spôsobom mohlo dôjsť k závažným následkom. Momentálna situácia sťažuje navrhovateľovi prístup ku kravínu, v ktorom vykonáva podnikateľskú činnosť, preto boli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Proporcionalita zásahu medzi základnými právami účastníkov konania pri jeho nariadení je dodržaná. Skutočnosti uvádzané odporcami v 1. a 2. rade budú predmetom dokazovania vo veci samej.

Predbežné opatrenie bolo dôvodné nariaďiť s prihliadnutím na podnikateľskú činnosť navrhovateľa, a to v takom rozsahu, aby to bolo primerané právu odporcov v 1. a 2. rade. Súd prvého stupňa vyššie uvedené princípy dočasnej ochrany rešpektoval, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.