

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111238891
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5111238891.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., v právnej veci navrhovateľky Ing. Anny Glovniakovej, IČO: 33861285, Borová 29, Žilina, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Andrea Havelková, s. r. o., D. Dlabača 2748/28, Žilina proti odporcovi L. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. Č.. XXX, o zaplatenie 1.124,56 Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 1.124,56 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.124,56 Eur od 16.02.2011 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 313,63 Eur na účet právnej zástupkyne žalobkyne vedený v V. O. W., U..W., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, a to do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podaným žalobným návrhom zo dňa 30.11.2011 domáhala sa voči žalovanému zaplatenia pohľadávky vo výške 1.124,56 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.124,56 Eur od 16.02.2011 až do zaplatenia. Návrh odôvodnila tým, že dňa 27.10.2010 si žalovaný požičal motorové vozidlo zn. E. Š. H., ev. č. G. XXX P. do 29.10.2010. Následne si dobu predĺžil do 05.11.2010, potom do 12.11.2010, ďalej do 23.11.2010 a následne do 16.12.2010. Posledná doba požičovného bola uzatvorená do 06.01.2011. Dňa 06.01.2011 vozidlo nevrátil, ani zmluvu nepredĺžil, nereagoval na telefonáty. Dňa 15.02.2011 oznámil žalovaný žalobkyni, že auto necháva odstavené na benzínovej pumpe v Žiline - Bytčici, kde si ho žalobkyňa zobrala. Odvtedy žiadnym spôsobom ju nekontaktoval a dlh, ktorý predstavoval výšku požičovného za obdobie od 27.10.2010 do 15.02.2011 vo výške 1.124,56 Eur neuhradil. Celková výška požičovného bola 2.464,56 Eur, z tejto sumy uhradil 1.340,- Eur.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz dňa 02.05.2012, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni v konaní uplatnenú pohľadávku.

Uznesením 11C/2/2012 zo dňa 27.06.2013 platobný rozkaz Okresného súdu Čadca zo dňa 02.05.2012 bol zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Po skutkovej stránke výsluchom žalobkyne súd zistil, že táto na základe požičovnej zmluvy zo dňa 27.10.2010 žalovanému požičala motorové vozidlo zn. Š. E. za dohodnuté požičovné tak, ako je uvedené v predmetnej zmluve a to do 29.10.2011. Vzhľadom k tomu, že žalovaný niekoľkokrát žiadal o predĺženie požičania motorového vozidla, vozidlo mal požičané až do 06.01.2011. Napriek viacerým urgenciám žalovaný vozidlo nevracal, zanechal ho až na benzínovej pumpe v Žiline - Bytčici, odkiaľ si ho žalobkyňa zobrala. Výška požičovného za obdobie od 27.10.2010 do 15.02.2011 bola vyčíslená vo výške 2.464,56 Eur. Z danej sumy žalovaný uhradil 1.340,- Eur, ku dňu rozhodnutia sumu 1.124,56 Eur žalovaný zostal

dĺžný. V danom rozsahu žiadala, aby súd žalobnému návrhu vyhovel a zaviazal zaplatiť žalovaného v konaní uplatnenú pohľadávku spolu s príslušenstvom.

Z predloženej požičovnej zmluvy Autopožičovne Ing. Anna Glovniaková mal súd preukázané, že žalobkyňa požičala užívateľovi ako žalovanému motorové vozidlo ŠPZ: G. XXX P., typ Š. E. X,X a to dňa 27.10.2010 o 09.00 hod. s ukončením 15.02.2011. Na základe žiadosti žalovaného došlo k predĺženiu zapožičania motorového vozidla do 15.11.2010, následne 12.11.2010 a 23.11.2010. Žalovaný žiadal vozidlo požičať až do 06.01.2011. V uvedený deň vozidlo nevrátil, ani nepredĺžil zmluvu, pričom následne 15.02.2011 oznámil žalobkyni, že auto necháva odstavené na benzínovej pumpe v Žiline - Bytčici. V uvedený deň žalobkyňa motorové vozidlo si prevzala. Výška dohodnutého požičovného bola 565,- Eur za 1 mesiac, čo za dĺžku požičania predstavuje 2.464,56 Eur a to za dobu od 27.10.2010 do 15.02.2011. Z uvedenej sumy uhradené zo strany žalovaného bolo 1.340,- Eur, výška nezaplateného požičovného predstavuje tak 1.124,56 Eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka - účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená. Zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o meškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dĺžníka popri plnení úroky z omeškания, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškания; výšku úrokov z omeškания a poplatku z omeškания ustanovuje vykonávací predpis.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že účastníci sporu uzatvorili občiansko-právny záväzkový vzťah v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka. Uzatvorili požičovnú zmluvu, ktorá výslovne ako zmluvný typ nie je upravená v ustanoveniach Občianskeho zákonníka, avšak svojim obsahom sa neprieči účelu zákona. Dostatočným spôsobom si účastníci občiansko-právneho záväzkového vzťahu vymedzili okruh vzájomných práv a povinností. Z požičovnej zmluvy nesporne vyplýva, že žalobkyňa požičala užívateľovi za účelom užívania motorové vozidlo zn. Š. E., ev. č.: G. XXX P. do 29.10.2010. Na základe žiadosti žalovaného došlo k predĺženiu doby požičania až do 06.01.2011. V uvedený deň žalovaný motorové vozidlo žalobkyni nevrátil, ani zmluvu si nepredĺžil. Jeho oznámením dňa 15.02.2011 auto nechal odstavené na benzínovej pumpe v Žiline - Bytčici, odkiaľ si ho žalobkyňa prevzala. V požičovnej zmluve dohodli si žalobkyňa a žalovaný výšku prenájmu za 1 mesiac 565,- Eur, čo za 3 mesiace a 19 dní predstavuje sumu 2.052,80 Eur + 19 % DPH 410,76 Eur, čiže požičovné tak celkom predstavovalo 2.464,56 Eur. Nakoľko zo strany žalovaného došlo k čiastočnej úhrade 1.340,-Eur, výška požičovného, na ktoré vznikol nárok žalobkyni je 1.124,56 Eur. Vzhľadom k tej skutočnosti, že žalovaný nevyjadril sa k žalobnému návrhu, bezdôvodne nezúčastnil sa riadne nariadeného pojednávania, neospravedlnil neprítomnosť na pojednávaní, súd žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalovaný dostal sa do omeškания s plnením peňažného záväzku a to nasledujúci deň po tom, ako motorové vozidlo žalobkyni odstaviť na benzínovej pumpe, teda 15.02.2011. Do omeškания s plnením peňažného záväzku dostal sa nasledujúcim dňom, teda 16.02.2011. Od uvedenej doby zaviazal súd žalovaného zaplatiť žalobkyni z uplatnenej pohľadávky príslušenstvo a to 9 % úrok z omeškания, vychádzajúc aj z § 3 Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z. upravujúceho výšku úrokovej sadzby, ktorá v rozhodnom období bola 9 %.

V zmysle § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 O.s.p. a § 51 ods. 1 O.s.p. bola žalobkyňa v konaní plne úspešná, súd jej priznal náhradu trov konania a to na súdnom poplatku vo výške 67,50 Eur a trovy právneho zastúpenia právnej zástupkyňi žalobkyne za jednotlivé úkony právnej pomoci, príprava a prevzatie zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 30.09.2013, za úkon právnej služby vo výške 71,37 Eur + 2 x režijný paušál po 7,81 Eur + 20 % DPH, cestovné na pojednávanie dňa 30.09.2013 vo výške 17,06 Eur na ceste Žilina - Čadca a späť pri spotrebe 5,6 l/100 km, celkový počet ujazdených kilometrov 65,2, pri cene nafty 1,404 Eur/1 l + základná náhrada za jazdu vo výške 0,183 Eur za 1 km + 20 % DPH a ďalej náhrada za stratu času na ceste na pojednávanie na Okresný súd Čadca dňa 30.09.2013 vo výške 39,03 Eur (3 začaté polhodiny),

pri ceste na pojednávanie zo Žiliny do Čadce a späť, pričom za jednu začatú polhodinu náhrada za stratu času vo výške 13,01 Eur + 20 % DPH. Súd celkovo priznal žalobkyni náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 313,63 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.