

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 5C/137/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512207191  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512207191.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou Mgr. Katarínou Arnouldovou v právnej veci navrhovateľa: DATAGRAM, s.r.o., so sídlom Dom Služieb, Nám. sv. Michala 16/2540, Hlohovec, IČO: 36 617 032, právne zastúpený: JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, proti odporcovi: N. štátny občan SR, o zaplatenie 166 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi:

- sumu 58,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 58,10 eur od 21.06.2011 do zaplatenia,
- sumu 8,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 8,30 eur od 16.03.2011 do zaplatenia,
- sumu 8,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 8,30 eur od 16.04.2011 do zaplatenia,
- sumu 8,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 8,30 eur od 16.05.2011 do zaplatenia,
- sumu 8,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 8,30 eur od 16.06.2011 do zaplatenia,
- sumu 8,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 8,30 eur od 16.07.2011 do zaplatenia,
- sumu 8,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 8,30 eur od 16.08.2011 do zaplatenia,
- sumu 8,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 8,30 eur od 16.09.2011 do zaplatenia,
- sumu 8,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 8,30 eur od 16.10.2011 do zaplatenia,
- sumu 8,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 8,30 eur od 16.11.2011 do zaplatenia,
- sumu 8,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 8,30 eur od 16.12.2011 do zaplatenia,

- sumu 8,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 8,30 eur od 16.01.2012 do zaplataenia,

- sumu 8,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 8,30 eur od 16.02.2012 do zaplataenia,

- sumu 8,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 8,30 eur od 16.03.2012 do zaplataenia,

to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a k rukám jeho advokáta trovy právneho zastúpenia vo výške 62,14 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Predmetom konania je nárok navrhovateľa voči odporcovi na zaplataenie sumy 166 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania ročne titulom neuhradených faktúr za služby súvisiace s pripojením k sieti I., ktoré služby poskytoval navrhovateľ odporkyňi na základe uzavretej zmluvy a faktúroval jej ich v mesačných intervaloch. Odporkyňa vystavené faktúry na sumu 8,30 eur v období od 16.07.2010 do 01.03.2012 prestala uhrádzať. Na základe Dohody o uznaní záväzku, uzavretej medzi účastníkmi konania, odporkyňa uznala svoj záväzok voči navrhovateľovi vo výške 58,10 eur, predstavujúci dlh za prvých šesť neuhradených faktúr ( fa. č. 17358, 18539, 19784, 21035, 22311, 21100860 a 21102229) a zaviazala sa splatiť ho jednorazovou splátkou v celej výške 58,10 eur do 20.06.2011, avšak tento dlh doposiaľ neuhradila a to ani v časti. Odporkyňa však odoberala služby od navrhovateľa aj po uzavretí Dohody o uznaní záväzku a tieto služby jej navrhovateľ ďalej fakturoval. Odporkyňa takto neuhradila ďalších 13 nasledujúcich faktúr po 8,30 eur mesačne, ktoré sú všetky splatné a spolu predstavujú sumu 107,90 eur. Preto si navrhovateľ uplatnil okrem istiny neuhradených faktúr aj zákonné úroky z omeškania z dlžných súm a to zo sumy 58,10 eur odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dohodnutej lehoty na plnenie podľa Dohody o uznaní záväzku, t.j. od 21.06.2011 a pri ďalších neuhradených fakturovaných sumách vždy odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty splatnosti príslušnej faktúry.

Uznesením č.k. 5C/137/2012-46 zo dňa 22.05.2013 súd uložil odporkyňi v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p., aby sa k veci písomne vyjadrila v súdom určenej lehote a súčasne ju poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti bez vážneho dôvodu. Odporkyňa na výzvu súdu nereagovala.

Podľa § 114 ods. 3, 5 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2, a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 až 3 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a 153b ods. 1, uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1, Občianskeho súdneho poriadku ( O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči požiadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Úspešný navrhovateľ si v návrhu uplatnil náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 eur a sumu 62,14 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 18,26 eur + 20% DPH spolu s príslušným režijným paušálom za oba úkony, t.j. 7,63 eur x 2 + 20% DPH. Po preskúmaní takto uplatnených trov konania a trov právneho zastúpenia súd dospel k záveru, že boli vyčíslené v súlade s Občianskym súdnym poriadkom a vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. a preto ich navrhovateľovi v celej výške priznal, keďže ich výšku nepovažoval za neprimeranú voči žalovanej pohľadávke ( § 150 ods. 2 O.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti výroku II. tohto rozsudku je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti výroku I. tohto rozsudku je prípustné odvolanie iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).