

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/248/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311210917  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5311210917.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Domyt Čadca, U Kyzka 751, 022 04 Čadca, IČO: 35 658 312, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporkyni: S. Z., nar. X.X.XXXX, bytom T., P. XXXX/XX, o zaplatenie 610,76 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 13. marca 2013, sp. zn. 11C 4/2013-65, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o splatnosti priznanej pohľadávky potvrdzuje.

V ostatnej časti sa rozsudku okresného súdu nedotýka.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 610,76 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,83 Eur denne od 26.10.2011 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 264,04 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, pričom priznanú sumu s príslušenstvom a trovy konania povolil odporkyni splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur pod následkom straty výhody splátok, v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o splatnosti priznanej pohľadávky v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Namietal, že splácanie dlžnej sumy spolu s príslušenstvom v splátkach určených súdom, bude celá dlžná suma uhradená cca o tri roky, čo je neprimerané vzhľadom na výšku istiny a príslušenstva. Nezanedbateľnou skutočnosťou je, že odporkyňa je dlhodobou neplatičkou, s čím sa stotožnil aj okresný súd. Voči odporkyni sa vedie viacero konaní, čo v konečnom dôsledku odporkyňa priznala, pričom v každom konaní poukazuje na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu. V súvislosti s užívaním bytu vznikajú určité náklady a tieto nemali by byť dávané na jeho vrub. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o splatnosti pohľadávky zmeniť tak, že priznanú pohľadávku vo výške 610,76 Eur spolu s príslušenstvom a trovami konania bude odporkyňa zaviazaná zaplatiť mu do 3 dní.

Odporkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako správny potvrdiť. Uviedla, že je rozvedená, žije sama s 10-ročným synom, nachádzajú sa už dlhšiu dobu v hmotnej núdzi. Jej príjem pozostáva len z dávok v hmotnej núdzi vo výške 51,92 Eur a výživného na syna vo výške 84,38 Eur, ktoré vymáhal od exmanžela súdnym exekútorom. Je nezamestnaná, v evidencii uchádzačov o zamestnanie je vedená od 29.4.2013. Jej predchádzajúca evidencia na ÚPSVaR v Čadci bola od 16.4.2011 do 16.4.2013. Je občanom so ZŤP, nárok na invalidný dôchodok nemá.

Aktívne si hľadá prácu, čo však v regióne Kysúc je obtiažné. Za prácou nemôže odísť do zahraničia, nakoľko sa stará o jediné dieťa. Dlh na nájmomnom vznikol z dôvodu jej dlhodobu nepriaznivej finančnej tiesne, z dôvodu nepriaznivých rodinných, osobných, majetkových, zárobkových a zdravotných pomerov. Spolu so synom žije pod hranicou životného minima. Uvedený dlh voči navrhovateľovi spláca v sume 10,- Eur pravidelnými mesačnými splátkami. Žiadala rozsudok okresného súdu v napadnutej časti ako správny potvrdiť.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý v napadnutom výroku o splatnosti priznanej pohľadávky ako správny podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V danom prípade okresný súd správne rozhodol, keď vzhľadom k povahe prejednávanej veci, priznanému nároku a najmä osobným pomerom odporkyne stanovil, že priznané peňažné plnenie a trovy konania zaplatí odporkyňa v 20,- Eur mesačných splátkach, pod následkom straty nezaplatením čo i len jednej splátky.

Z vykonaného dokazovania okresným súdom je zrejmé, že odporkyňa bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.4.2011 do 16.4.2013 a opätovne je zaradená do evidencie uchádzačov odo dňa 29.4.2013. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Čadca, odporkyňa poberá dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v zmysle zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi, v znení neskorších predpisov, mesačne vo výške 51,92 Eur. Na základe rozhodnutia ÚPSVaR v Čadci zo dňa 19.4.2010 č. 2/2010/33368-Kaj bolo vyhovené odporkyňi žiadosti o vystavenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, nakoľko s mierou funkčnosti poruchy 50 % je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím v zmysle § 2 ods. 3 zákona 447/2008 Z.z. Taktiež z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporkyňa zabezpečuje starostlivosť o maloleté 10-ročné dieťa.

Na základe uvedených skutočností, krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku o splatnosti priznanej pohľadávky, ako správny podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Nenapadnutý výrok rozsudku okresného súdu odvolaním odporkyne, ktorým bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu 610,76 Eur s príslušenstvom ako aj výrok o trovách konania, zostáva nedotknutý. Taktiež zostáva nedotknutý výrok rozsudku okresného súdu, ktorým vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol, ktorý odvolaním navrhovateľa nebol napadnutý.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnej odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže preukázateľne žiadne trovy jej nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e j e .**