

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/199/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813207009
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813207009.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. R. H., F.. XX. XX. XXXX I. A. H., F.. XX. XX. XXXX, obe bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, na návrh otca: E. H., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. J. XXX, za účasti matky: D. H., F.. XX. XX. XXXX, T. H. XXX/X, R., o návrhu na zníženie výživného t a k t o

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloleté dcéry a to na mal. R. zo sumy 40 eur na sumu 30 eur mesačne a na mal. A. zo sumy 50 eur na sumu 30 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že žije s manželkou a maloletým synom iba v podnájme. Nakoľko má problém so zrakom nemôže pracovať. Manželka je taktiež nezamestnaná. Poberá len invalidný dôchodok a preto nie je schopný platiť výživné určené súdom.

Matka s návrhom nesúhlasila.

Kolíznym opatrovníkom nedoporučil znížiť výživné na maloleté deti. Otec okrem invalidného dôchodku poberá aj prídavok na kompenzáciu vo výške 18,06 eur. Jeho manželka poberá prídavok na dieťa vo výške 23,10 eur a opatrovateľský príspevok vo výške 220,32 eur. Nárok na tento opatrovateľský príspevok vznikol od júna 2013, teda vznikol ešte pred podaním návrhu na súd. Predtým mala manželka otca nárok na sociálnu dávku vo výške 132,98 eur, teda jej príjem a v konečnom dôsledku príjem celej rodiny sa zvýšil, preto nie je dôvod znižovať výživné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s rodným listom mal. E. H., sobášnym listom, správou Sociálnej poisťovne, potvrdeniami ÚPSVaR, odboru sociálnych vecí Vranov nad Topľou, nájomnou zmluvou, dokladmi o výdavkoch otca, oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/365/2012, 4P/178/2012, 8P/116/2013 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/365/2012-22 zo dňa 12.03.2013 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Na čas po rozvoďte boli maloleté dcéry zverené do osobnej starostlivosti

matky a otec zaviazaný platením výživného na maloletú R. po 40 eur a na maloletú A. po 50,- eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 08.04.2013.

Rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn.: 8P/116/2012 zo dňa 03. 06. 2013 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý. Právoplatnosť rozhodnutia nastala dňom 05. 07. 2013.

Podľa sobášneho listu otec maloletých detí uzavrel dňa 07.06.2013 manželstvo s T. H..

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že návrh na zníženie výživného podal z toho dôvodu, že s T. H. uzavrel manželstvo a tak mu pribudla vyživovacia povinnosť. Naďalej je poberateľom invalidného dôchodku. Manželka od septembra poberá opatrovateľský príspevok vo výške 220 eur. Spoločne ako rodina aj s mal. synom E. bývajú v U. v prenajatom byte 2+1. Syn navštevuje 2. ročník ZŠ v F. U.. Do školy denne cestuje a na cestovné je potrebné vynaložiť 3 eurá na deň. Za elektrinu, vodu a nájom platia 100 eur mesačne. Manželka spláca úver v H. T., vo výške 49,59 eur mesačne. Taktiež otec detí uhrádza úver spoločnosti H.. Keďže boli vo finančnej tiesni, viedli sa voči nim tri exekúcie a nemali žiadnu finančnú čiastku na zabezpečenie živobytia, museli si zobrať rýchlú pôžičku od spoločnosti Pohotovosť, aby mohli zaplatiť výdavky za byt. Vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom si plnil riadne. Nezaplátil len výživné za jeden mesiac.

Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Býva v rodinnom dome u svojej matky aj s maloletými deťmi. Hospodári samostatne. Je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti spolu vo výške 240 eur. Z týchto peňazí ledva dokáže zvládnuť výživu dcér. Poplatky za bývanie uhrádza jej mama. Značné výdavky vynakladá na plienky, na mlieko, Sunar, čo je finančne náročné a takisto na lieky. Obe dcéry sú sledované na kardiológii v Humennom pre šelest na srdci. Chodia na pravidelné kontroly. Vyživovaciu povinnosť si otec neplní pravidelne. Platil len po 55 eur mesačne. Matka by mala uhrádzať pôžičku v spoločnosti H. vo výške 300 eur, ktorú nemá z čoho platiť, preto ju nespláca. Otec sa o deti nijako nezaujíma. Nad rámec výživného neprispieva, deťom nič nekúpi. Zároveň dodala, že jej mama platí aspoň všetky poplatky za bývanie.

Podľa správy Sociálnej poisťovne E. H., F.. XX. XX. XXXX je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 334,90 eur.

Z potvrdení ÚPSVaR, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou vyplýva, že T. H., F.. X. X. XXXX je poberateľkou prídavku na dieťa a dávky v hmotnej núdzi. Bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01. 01. 2011 do 16. 06. 2013.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1, 2 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 154 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ak ide o opakujúce sa dávky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok, ktoré sa stanú zročnými len v budúcnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za preukázané, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Od posledného návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti, t.j. od 03. 06. 2013 nenastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia o výške výživného. Otec sa oženil, avšak jeho príjem sa nijako nezmenil, naďalej je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 334,90 eur. Dokonca príjem celej jeho rodiny sa zvýšil, nakoľko manželka otca začala poberať od júna 2013 opatrovateľský príspevok vo výške 220,32 eur, pričom predtým mala nárok na sociálnu dávku vo výške 132,98 eur. Nakoľko dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov a zníženie výživného nie je ani v záujme maloletých detí, súd návrh otca zamietol. Plnenie vyživovacej povinnosti má prednosť pred úhradou iných nákladov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pri rozhodovaní súdu bola zohľadnená aj skutočnosť, že otec sa nijako inak ako finančnou sumou určenou súdnym rozhodnutím, nepodieľa na zabezpečení výživy a výchovy dcér. S maloletými deťmi sa nestretáva, v prípade sviatkov ich neobdarúva.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.