

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312216761
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312216761.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o mal. E. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. C., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, za účasti matky Ing. M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, I., zastúpenej JUDr. Martinou Čelkovou, advokátkou so sídlom Štefánikova 22, Humenné a otca Ing. M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/X, C., t.č. M. XX, C., právne zastúpeného JUDr. Mariánom Vojčíkom, advokátom so sídlom Mäsiarska 3, Košice, o návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu otca na zníženie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 12P/154/2012-125 zo dňa 08.04.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

V r a c i a vec prvostupňovému súdu na postup podľa § 158 ods. 2 O.s.p..

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 8C/20/207-89 zo dňa 10.05.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15CoP 16/2010 zo dňa 22.09.2010 tak, že zvýšil výživné zo strany otca pre mal. E. C. zo sumy 70,00 eur na sumu 100,00 eur mesačne a mal. K. zo sumy 50,00 eur na sumu 70,00 eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci počnúc dňom 21.11.2012. Dlžné výživné za obdobie od 21.11.2012 do 09.04.2013 na mal. E. vo výške 135,00 eur a na mal. K. vo výške 90,00 eur povolil splácať otcovi spolu s bežným výživným v 10-eurových mesačných splátkach na každé dieťa pod stratou výhody splátok. V prevyšujúcej časti súd návrh na zvýšenie výživného ako aj protinávrh otca na zníženie výživného zamietol. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

Proti rozsudku podal odvolanie otec maloletých (ďalej aj „odvolateľ“). V odvolaní uviedol, že mu dosiaľ nebol riadne doručený rozsudok. Až keď sa e-mailom informoval ohľadom doručenia rozsudku, bolo mu súdom oznámené, že rozsudok mu bol doručovaný a z dôvodu nevyzdvihnutia v odbernej lehote bola zásielka vrátená súdu a rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.05.2013. Odvolateľ namietal, že nebol vôbec upovedomený o tom, že sa mu doručovateľ pokúšal zásielku doručiť a že ju príde doručiť znovu, a preto sa ani nemohol dozvedieť o doručovaní. Podľa informácie zo súdu mu bola zásielka doručovaná na adresu N. X, C., a teda na adresu, kde sa nezdržiaval, nakoľko od augusta 2012 sa zdržiava na adrese M. XX, C., t.j. v rodičovskom dome svojej priateľky, pretože sa s ňou po smrti jej otca spoločne starajú o jej matku. Táto informácia pritom bola súdu známa z priebehu konania. Súd teda doručoval rozsudok na adresu, o ktorej vedel, že sa tam otec maloletých nezdržiava. Odvolateľ žiadal napadnutý rozsudok zmeniť tak, že bude povinný prispievať na výživu maloletej E. sumou 29,- eur a maloleteho K. sumou 26,- eur k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Uviedol, že bližšie dôvody odvolania uvedie po riadnom doručení rozsudku s odôvodnením.

Skôr, ako sa odvolací súd zaoberal dôvodmi podaného odvolania, preskúmal, či sú splnené podmienky na rozhodnutie ňom. Pri takomto preskúmaní zistil, že vec je potrebné vrátiť súdu prvého stupňa.

Podľa § 158 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Z údajov na zásielke nachádzajúcej sa v spise na č.l. 132 odvolací súd zistil, že prvostupňový súd doručoval rozsudok otcovi maloletých na adresu N. X, C. dňa 17.04.2013, avšak neúspešne. Opakované doručovanie bolo vykonané dňa 18.04.2013 a to taktiež neúspešne, pričom zásielka bola vrátená súdu po odbernej lehote dňa 10.05.2013.

Z obsahu spisu však odvolací súd zistil, že otec maloletých skutočne v priebehu konania uviedol, že na tejto adrese nebýva. Na pojednávaní konanom dňa 09.01.2013 otec maloletých uviedol, že od konca leta 2012 býva u svojej priateľky v jej rodinnom dome z dôvodu, že jej zomrel otec a bolo potrebné pomáhať priateľke a jej mame (v zápisnici na č.l. 62). To isté uviedol aj vo svojom podaní zo dňa 02.02.2013 (v spise na č.l. 66). Taktiež právna zástupkyňa matky maloletých na pojednávaní dňa 13.02.2013 (v zápisnici na č.l. 103) uviedla, že otec maloletých v predmetnom byte nebýva už jeden rok.

Prvostupňový súd teda doručoval otcovi maloletých rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku na adresu, o ktorej mal vedomosť, že na nej adresát (otec maloletých) nebýva. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné považovať rozsudok za riadne doručený otcovi maloletých na základe tzv. fikcie doručenia upravenej v § 47 ods. 2 O.s.p., nakoľko nie je možné konštatovať, že bol doručovaný na miesto, kde sa otec maloletých zdržuje.

Preto odvolací súd vracia vec súdu prvého stupňa na postup podľa § 158 ods. 2 O.s.p.. Až po doručení rovnopisu písomného vyhotovenia rozsudku otcovi maloletých a uplynutí lehoty na podanie odvolania predloží prvostupňový súd vec opätovne odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.