

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212220528
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212220528.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zast.: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., Justičná 9, Bratislava proti odporcovi: B. F., U.. XX.XX.XXXX, T. XX, N. E. o zaplatenie 1.371,49 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.199,79 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.11.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 82 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 170,64 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.11.2012 domáha súdnou cestou zaplatenia 1.371,49 eur s príslušenstvom, čo predstavuje istinu vo výške 1.207,24 eur, úrok vo výške 141,69 eur, ušlý úrok zmluvnú pokutu vo výške 22,56 eur, titulom plnenia zo zmluvy o úvere.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vyhodnotením úverovej zmluvy č. 3607087038 zo dňa 14.07.2006, splátkového kalendára a úverových zmluvných podmienok a ustálil tento skutkový stav veci:

V zmysle úverovej zmluvy zo dňa 25.10.2006 poskytol navrhovateľ (nebankový subjekt) odporcovi (spotrebiteľovi) za účelom nákupu tovaru - posteľ patrik úver vo výške 4.100 Sk, ktorý mal odporca uhradiť 9-imi mesačnými splátkami po 542 Sk počnúc od 14.08.2006, to je celkom sumu 4.878 Sk. Takéto plnenie však nie je predmetom tohto konania. Naopak predmetom tohto konania je suma 1.371,49 eur pozostávajúca z istiny vo výške 1.207,24 eur, úroku vo výške 141,69 eur, zmluvnej pokuty s ušlým úrokom vo výške 22,56 eur a náhrady trov konania.

Navrhovateľ v návrhu tvrdí, že úverová zmluva je zároveň zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru č. 5704039870 s úverovým rámcom vo výške 663,88 eur navýšeného
sp. zn.: 11C/31/2013

- 2 -

na 995,82 eur, v súlade s úverovými podmienkami bol odporcovi poskytnutý úver k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a odporca bol oprávnený čerpať úver prostredníctvom úverovej karty. Navrhovateľ a odporca sa dohodli na vrátení poskytnutého úveru spolu s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach 39,83 eur. Navrhovateľ a odporca sa v úverovej zmluve dohodli na tom, že v prípade oneskorenia s úhradami splátok úveru dlhším než 7 dní je odporca povinný v zmysle

úverových zmluvných podmienok zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s úhradou ktorej je odporca v omeškaní. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu dňa 27.10.2010 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 1.371,49 eur. Odporcovi tak vznikla povinnosť uhradiť dlžnú čiastku, tvorenú dlžnou istinou úveru splatnou ku dňu zosplatenia, zosplatenou zostávajúcou výškou poskytnutého úveru, poplatkami za výpisy a výbery z bankomatov a úrokmi dlžnými do podania žaloby. Odporca po zosplatení nezaplatil nič. Súd na základe vyššie uvedeného právne uzatvára:

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 14.07.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Navrhovateľ tvrdil, že s odporcom uzavrel úverovú zmluvu č. 3607087038, ktorá je zároveň zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru č. 5704039870 s úverovým rámcom vo výške 663,88 navýšeným na 995,82 eur. K návrhu pripojil práve zmluvu č. 3607087038, obsahom ktorej je poskytnutie úveru za účelom nákupu tovaru, t. j. posteľe patrik. To však predmetom konania nie je.

Jedná sa o predtlačенý formulár, bežne používaný navrhovateľom resp. jeho zmluvnými obchodnými partnermi na tento účel. Drobnými písmenkami čitateľnými len za pomocou lupy sa vo formulári tejto zmluvy nachádza text: klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvu o RÚ. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8, 9, 10 a 11 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s.

Z platobnej histórie, predloženej navrhovateľom vyplýva, že odporca skutočne z karty čerpal, skutočne tiež úver splácal. Kým z karty vyčerpal sumu 2.143,88 eur, uhradil 944,09 eur. Rozdiel predstavuje 1.199,79 eur.

Okrem vyššie citovaných dokumentov k danej veci neboli pripojené žiadne iné listiny.

Podľa článku 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, strana 29 - 34 - ďalej len „smernica“) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

sp. zn.: 11C/31/2013

- 3 -

Podľa článku 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ znesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa prílohy smernice, bodu 1 písm. e/, podmienkou uvedenou v článku 3 smernice t. j. požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Článok 5: v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2.

Zákonom č. 150/2004 Z. z, ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, strana 29 - 34). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Právomoc súdu stanovujúci úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam. Smernicu je potrebné aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a povinný (ako spotrebiteľ) nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy.

Z predložených listín možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania dňa 14.07.2006 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere na nákup tovaru č. 3607087038, ktorou ale vopred navrhovateľ vnútil odporcovi ako konajúcej osobe aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva označeného ako úverová zmluva návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy, podpisom želanéj zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť drobného textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý mal vzniknúť podpisom tej istej úverovej zmluvy.

Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú praktiku. V konečnom dôsledku z uvedeného nevyplýva nič iné než to, že účastníci úverovou zmluvou dohodli i uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Ak teda veriteľ týmto spôsobom aj spotrebiteľovi poskytol úverovú kartu a ten z nej čerpal bez osobitnej písomnej zmluvy, so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, nebola dodržaná predpísaná forma a preto je takáto zmluva neplatná. Púhy odkaz navrhovateľa na úverové zmluvné podmienky ako jednostranný úkon nie je zmluvou, ako taký neobsahuje

sp. zn.: 11C/31/2013

- 4 -

dohodu strán ani o výške úroku z úveru, ani o výške úroku z omeškania a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute. Chýba aj časová kontinuita - úver bol v zmysle splátkového kalendára schválený dňa 11.05.2007, úverová zmluva bola uzavretá ešte dňa 14.07.2006. Plnenie, ktoré má odporca vrátiť, možno preto uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia.

V prípade existencie platnej zmluvy o revolvingovom úvere by súd venoval dôsledne pozornosť otázke zjavnej nerovnováhy v právach a povinnostiach strán vzniknutých ku škode spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu o revolvingovom úvere, sa súd týmito okolnosťami nezaoberal.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa odseku 2 cit. ust. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Keď odporcovi bola čerpaním kartou poskytnutá suma 2.143,88 eur, z ktorej sumy odporca zaplatil 944,09 eur, z titulu neplatného právneho úkonu a tým bezdôvodného obohatenia musí odporca navrhovateľovi vrátiť sumu 1.199,79 eur spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda počítajúc od uplynutia 15-dňovej lehoty vo výzve zo dňa 27.10.2010 na zaplatenie dlhu (čl. 13 súpisu) je odporca v omeškaní od 12.11.2010.

Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie bezdôvodného obohatenia tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Vo veci mal úspech navrhovateľ s percentom úspechu 90 %. Náhrada trov konania predstavuje súdny poplatok za návrh z úspešných 1.199,79 eur je to 71,500 eur pri sadzbe 6 %, jeho právne mu zástupcovi

z uplatnených 189,60 eur (príprava a prevzatie, podanie návrhu, 2 x režijný paušál, DPH) predstavuje 90 % sumu 170,64 eur. Súd navrhovateľovi priznal v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. v tejto výške náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

sp. zn.: 11C/31/2013

- 5 -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).