

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/47/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202651  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202651.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom C. D. X, XXX XX D., občianky SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Krupina, deti rodičov: otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. X, XXX XX D., štátneho občana SR, výsluhového dôchodcu a matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. X, XXX XX D., t.č. F. D. XX, XXX XX D., štátnej občianky SR, zam. Pošta G., o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX sa počnúc dňom 01.08.2024 z v e r u j ú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždenných intervaloch, a to tak, že matka E. B., nar. XX.XX.XXXX je povinná a oprávnená zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti vždy od piatka nepárneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod. do piatka párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný a oprávnený zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti vždy od piatka párneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod. do piatka nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod..

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, v bežných veciach, v čase, kedy zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté deti.

Otec maloletých detí je povinný prevziať maloleté deti pred aktuálnym bydliskom matky v stanovenom čase na určenú dobu a matka maloletých detí je povinná prevziať maloleté deti pred aktuálnym bydliskom otca v stanovenom čase na určenú dobu.

Obaja rodičia sú povinní v stanovenom čase maloleté deti odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne maloleté deti na odovzdanie pripraviť.

II. Otec E. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX od 01.08.2024 mesačne sumou 90,- EUR a na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 80,- EUR, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletých detí.

III. Styk rodičov s maloletými deťmi sa počas striedavej osobnej starostlivosti n e u p r a v u j e.

IV. Trvalý pobyt maloletých detí b u d e na adrese C. D. X, XXX XX D..

V. Matka maloletých detí je o p r á v n e n á uplatňovať si na ne daňový bonus a poberať na ne rodinné prídavky.

VI. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 14.02.2024 sp.zn.6P/8/2023-72, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2024, v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí sa svojim písomným podaním zo dňa 20.06.2024 domáhal zmeny rozsudku OS Zvolen sp.zn.6P/8/2023 zo dňa 14.02.2024 tak, že požadoval zveriť maloleté deti do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov, s tým, že súd na čas trvania spoločnej osobnej starostlivosti výživné neurčí. Matka by bola oprávnená uplatňovať si na deti daňový bonus a poberať na deti rodinné prídavky. Matka maloletých detí s návrhom nesúhlasila.

2. Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení podaného návrhu, výsluchom rodičov maloletých detí, z prednesu kolízneho opatrovníka, ako aj listinnými dôkazmi: rozsudkom OS Zvolen sp.zn.6P/8/2023, odpisom mzdového listu ÚVV a ÚVTOS zo dňa 29.01.2024, personálneho rozvrhu č.l.70, potvrdenia o zamestnaní, posudku o služobnej činnosti, rozhodnutia Generálneho riaditeľstva ZVJS - útvaru sociálneho zabezpečenia ZVJS č.GR ZVJS-d-17951/14-2024, potvrdenia o výške príjmu zamestnanca, ako aj z ďalších listinných a ostatných dôkazov zistil tento skutkový stav:

3. Otec maloletých detí sa svojim písomným podaním domáhal zmeny pôvodného súdneho rozhodnutia z mesiaca jún 2024, kde bola súdom schválená rodičovská dohoda, obsahom ktorej bolo zverenie maloletých detí na čas po rozvode do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že obaja sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, v čase, kedy im zabezpečujú osobnú starostlivosť. Zároveň sa otec maloletých detí zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletých detí na každé po 150,- EUR mesačne – spolu 300,- EUR, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu bude otec povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje. Styk rodičov s maloletými deťmi upravený nebol. Otec maloletých detí bol oprávnený uplatňovať si na deti daňový bonus a matka bola oprávnená poberať na deti rodinné prídavky.

4. Ako dôvod podaného návrhu na zníženie výživného otec maloletých detí uviedol skutočnosť, že ku dňu 30.04.2024 ukončil služobný pomer v štátnej službe príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže s miestom výkonu práce Okresný súd Zvolen. V čase, keď jeho služobný pomer v štátnej službe trval, teda aj v čase pôvodného rozhodnutia, ktorým bola schválená rodičovská dohoda v mesiaci jún 2024, dosahoval otec maloletých detí priemerný mesačný zárobok od 1.900,- do 2.100,- EUR. Po skončení služobného pomeru sa jeho finančný mesačný príjem znížil na sumu zodpovedajúcej výške výsluhového dôchodku, čo predstavuje mesačne 1.057,05 EUR. Podľa správy Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže Bratislava zo dňa 03.07.2024 bolo k tomuto dňu konštatované vyplácanie výsluhového dôchodku vo výške 1.210,33 EUR mesačne. Z tohto vyplýva, že mesačný príjem otca maloletých detí sa znížil o cca 50 % z pôvodnej výšky mesačného príjmu.

5. Matka maloletých detí hneď na začiatku svojho výsluchu uviedla, že s návrhom nesúhlasí, pričom zdôraznila, že nie je pravdou to, že by väčšinu času trávili deti u otca. Dcére A. mala prispieť na maturitu sumou 200,- EUR, rovnako deťom dobíja kredity na používanie mobilných telefónov alebo dáva deťom peniaze, keď potrebujú niečo navyše. Tvrdila, že počas manželstva tiež financovala domácnosť a teraz si potrebuje zariadiť svoju, potom ako sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala a pôvodnú domácnosť opustila. V novom rodinnom dome bolo potrebné, aby si vymenila okná, zároveň kúpila deťom nové postele, musela dom vymaľovať, vystierkovať, kupovala novú pec. Uviedla, že nedisponuje toľkými finančnými prostriedkami, aby deťom mohla zakupovať stále nové oblečenie alebo im financovala dovolenku v Chorvátsku, ako otec maloletých detí. V rámci svojich možností trávila s deťmi voľný čas návštevou kina alebo prechádzkou do prírody, na Počúvadlianske jazero, kde sa im snažila zabezpečiť zaujímavý program. Potvrdila, že otec maloletých detí síce v súčasnosti nepracuje alebo má vedomosť o tom, že je v riešení otázka jeho nástupu do Ozbrojených síl SR, s čím je opäť spojený vyšší mesačný príjem. Na otázku sudkyne matka uviedla, že podľa nej by bola vhodnejšia nie spoločná, ale striedavá osobná starostlivosť v týždenných intervaloch. Na otázku súdu, či by súhlasila so znížením výživného na sumu 80,- eventúálne 90,- EUR s odkazom na znížený príjem otca maloletých detí, uviedla, že by s týmto súhlasila, len sa obáva toho, že keď nebude súhlasiť úplne s tým, aby sa to výživné zrušilo, tak ju otec maloletých detí bude vydierať úverom.

6. Kolízny opatrovník vo svojom prednese uviedol, že pokiaľ ide o podanú správu zo šetrenia rodinných pomerov, na obsahu zotrváva v celom rozsahu. Ohľadne skutočností uvedených na pojednávaní

doporučil, aby došlo k zmene úpravy výkonu rodičovských práv tak, aby bola zmenená forma starostlivosti zo spoločnej na striedavú osobnú starostlivosť, pretože tak ako bolo uvádzané súdom, spoločná starostlivosť prichádza do úvahy vtedy, keď vzťahy medzi rodičmi a deťmi sú bezproblémové, keď si rodičia nevykrikujú koľko presne počet dní bolo u ktorého rodiča dieťa, keď sa flexibilne reaguje na potreby detí a rodičov a pod.. Pokiaľ ide o daňový bonus, tam podľa názoru splnomocneného zástupcu kolízneho opatrovníka zamestnávateľa matky musí zatiaľ rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, v zmysle ktorého si má možnosť daňový bonus uplatňovať otec až do času, pokým nedôjde k zmene.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnením vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13. S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh na zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia je dôvodný a plne opodstatnený. Spoločná osobná starostlivosť obidvoch rodičov v tomto prípade už neprichádzala do úvahy, vzhľadom k tomu, že rodičia nebývali v jednej domácnosti spolu s maloletými deťmi, spoločnú domácnosť matka maloletých detí opustila a vytvorila si novú. Z tohto titulu bol potom daný dôvod na zmenu spoločnej osobnej starostlivosti na striedavú osobnú starostlivosť rodičov. Voči tejto časti návrhu súd u matky nezistil výhrady. Naopak matka mala výhrady voči tej časti návrhu, kde otec maloletých detí požadoval zrušiť/neurčiť výživné na čas trvania striedavej osobnej starostlivosti. Súhlasila však so znížením pôvodnej výšky výživného u oboch detí zo 150,- EUR na zhruba 80-90,- EUR. Súd svojím rozhodnutím potom zveril deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom určil, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, a to v čase, kedy im budú zabezpečovať osobnú starostlivosť, zároveň súd nezrušil vyživovaciu povinnosť na čas trvania striedavej starostlivosti – naopak znížil však jej výšku z pôvodnej sumy 150,- EUR na 90,- EUR u A., nar. XX.XX.XXXX a z pôvodnej sumy 150,- EUR na sumu 80,- EUR u A., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň súd určil trvalý pobyt maloletých detí na adrese: C. D. X, XXX XX D. a zároveň priznal matke maloletých detí oprávnenie uplatniť si na deti daňový bonus a poberať na deti rodinné prídavky.

14. Pri rozhodovaní o výživnom súd zobral do úvahy skutočnosť, že čistý príjem otca maloletých detí za obdobie od 05/2023 do 04/2024 predstavoval sumu 2.231,70 EUR. K zníženiu tohto mesačného príjmu došlo ku dňu 01.05.2024, kedy služobný pomer otca maloletých detí zanikol a stal sa poberateľ výsluhového dôchodku vo výške 1.057,05 EUR mesačne, čo vyplýva z rozhodnutia Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže – útvaru sociálneho zabezpečenia Zboru väzenskej a justičnej stráže č: GR ZVJS-d-17951/14-2024. Podľa správy Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže Bratislava zo dňa 03.07.2024 bolo k tomuto dňu konštatované vyplácanie výsluhového dôchodku vo výške 1.210,33 EUR mesačne. Súd mal za to, že pokiaľ otec maloletých detí bol ochotný dobrovoľne prispievať na výživu maloletých detí sumou 300,- EUR mesačne spolu, tak po znížení

jeho mesačného príjmu o cca polovicu by malo byť v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletých detí úhrnnou sumou vo výške 170,- EUR. V konečnom dôsledku pri rozhodovaní o výživnom súd zobral do úvahy aj to, že otcovi maloletých detí pri skončení služobného pomeru bolo zamestnávateľom vyplatené odchodné vo výške 21.140,90 EUR. Aj napriek tomu, že ide o jednorazovú finančnú dávku, súd bol povinný uvedenú skutočnosť pri rozhodovaní vziať na zreteľ.

15. Vzhľadom na zhora uvedené súd potom rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku, pričom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a to v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, kde zákonodarca uvádza, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti

(Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.