

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/5/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202573  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512202573.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, proti žalovanému: S. S., bytom P. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO : 42264154, v konaní o zaplatenie 752,92 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C 101/2012-60 zo dňa 8.10.2012 jednohlasne takto

### rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.
- II. Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa v predmetnej veci domáhal zaplatenia 752,92 Eur s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté služby vo výške 503,97 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur.

Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „prvostupňový súd“) žalobe v časti neuhradenej ceny za poskytnuté služby vyhovel. Čo sa týka žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, túto zamietol z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti rozsudku v časti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok vo výroku o trovách konania zmeniť a priznať žalobcovi náhradu trov konania v pomernej časti, keďže jeho úspech predstavuje 63,28 Eur.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania vo výroku o trovách konania (§ 206 ods. 3 O.s.p.) spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. vyzval účastníkov na odlišné právne posúdenie veci a dospel k záveru, že v napadnutej časti je potrebné rozsudok ako správny potvrdiť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V prípade, ak súd prejednáva v spoločnom konaní viacero právnych vecí, považuje sa pre účely rozhodnutia o náhrade trov konania každá z týchto vecí za samostatnú. V takom prípade treba samostatne posúdiť mieru úspechu a neúspechu účastníkov (§ 142 ods. 1 a ods. 2 O.s.p.), ďalej zvážiť,

či neúspech nebol len v nepatrnej časti alebo či rozhodnutie o výške plnenia nezáviselo od znaleckého posudku alebo úvahy súdu (§ 142 ods. 3 O.s.p.), a to samostatne vo vzťahu ku každej z týchto vecí. Uvedené konania o čiastkových nárokoch majú totiž spoločné iba to, že sa o nich rozhoduje v jednom konaní (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 11/2011 zo dňa 11.10.2012).

Účastník konania, ktorý v spore uspel (§ 142 ods. 1 O.s.p.) alebo zastavenie konania nezavinil (§ 146 ods. 2 O.s.p.), má nárok na náhradu trov tohto konania. Tento postup môže súd prelomiť a nepriznať náhradu trov konania, ak sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 150 ods. 1 O.s.p.).

Odvolačný súd preto podrobil skutočnosti vyplývajúce zo spisu vyhodnoteniu, či predstavujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Je nepochybné, že si žalobca uplatňoval zmluvnú pokutu, ktorá bola rozsudkami Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co 31/2012, 16Co 32/2012 priamo vo výroku vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej používania sa je žalobca povinný zdržať v zmysle ust. § 53a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Ak žalobca používa naďalej zmluvnú podmienku, ktorá už bola právoplatne určená za neprijateľnú, nielenže porušuje zákonný zákaz používania takejto klauzuly (§ 53a OZ), ale takéto konanie je na úkor kvality a očisty verejného života (záujem na spotrebiteľských vzťahoch bez nečestných klauzúl (uznesenie súdneho dvora C-786/10, bod 50, rozsudok C-618/10 Banco Espanol, bod 42).

Odvolačný súd zastáva názor, že pokiaľ voči spotrebiteľovi v spotrebiteľskej veci boli použité neprijateľné zmluvné podmienky napriek výslovnému zákazu (§ 53a OZ), predstavuje to dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý je dôvodné žalobcovi náhradu trov konania nepriznať.

Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal z dôvodu, že žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný a žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi v jeho priebehu žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.