

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/131/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411204213
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5411204213.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: I. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. XXX, bývajúcí v J., O.. M.. J. XX, zastúpený U.. K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., C. XX, proti žalovanej: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, zastúpená JUDr. Pavlom Novotným, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 46, v konaní o zaplatenie sumy 10.456,08 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd priznáva žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 827,06 eura, ktorú je žalobca povinný zaplatiť zástupcovi žalovanej do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou vo forme vzájomného návrhu podanou terajším žalobcom vystupujúcim ako žalovaný v konaní sp. zn. 10C/40/2009 (predmetom uvedeného konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov k rodinnému domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele parc. č. 734/34 o výmere 117 m², zapísaného na LV č. XXXX pre obec a k. ú. K. v tzv. širšom zmysle slova) a jej vylúčením uznesením tunajšieho súdu z 26.09.2011 č. k. 10C/40/2009-465 na toto samostatné konanie, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 10.456,08 eura z titulu predaja bytu, zaplatenia sumy 12.428,54 eura z titulu opotrebovania rodinného domu s príslušenstvom ku dňu 31.12.2010 do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ďalej určenia, že žalobca sa stáva jediným dlžníkom z úveru, ktorý vznikol na základe zmluvy č. 503/3335/2001 o poskytnutí podpory zo dňa 19.12.2001, uzavretej účastníkmi so Štátnym fondom rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava 3, IČO: 31749542, zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 10.755,- eur, t.j. 1/2-ice zo zostatku úveru s príslušenstvom v sume 21.510,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na zaplatenie sumy 1.600,- eur (200,- eur x 8 mesiacov) za mesiac január až august 2011 z titulu nájomného do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a to na účet právneho zástupcu žalobcu v B. I. S., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX a platenia nájomného 200,- eur mesačne počnúc mesiacom september 2011 do budúca do 15. dňa mesiaca poštovou poukážkou na kontaktnú adresu žalobcu až do vypratania rodinného domu.

Uznesením z 02.12.2011 č. k. 7C/131/2011-12, právoplatným 28.12.2011, tunajší súd na podklade čiastočného späťvzatia žaloby (podaním zástupcu žalobcu z 23.11.2011) konanie ohľadne určenia, že žalobca sa stáva jediným dlžníkom z úveru, ktorý vznikol na základe zmluvy č. 503/3335/2001 o poskytnutí podpory zo dňa 19.12.2001 uzavretej žalobcom a žalovanou so Štátnym fondom rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, IČO: 31749542 a v časti, pokiaľ sa žalobca voči žalovanej

domáhal zaplata sumy 10.775,- eur, t.j. 1/2-ice zostatku úveru s príslušenstvom v sume 21.510,- Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zastavil.

Ďalším uznesením zo 06.11.2012 č. k. 7C/131/2011-101, právoplatným 30.11.2012, súd taktiež na podklade čiastočného späťvzatia žaloby (podaním zástupcu žalobcu zo 04.10.2012, doručeným súdu 09.10.2012 a opakovane 25.10.2012) konanie ohľadne zaplata sumy 12.428,54 eura z titulu opotrebovania rodinného domu s príslušenstvom ku dňu 31.12.2010, ohľadne zaplata sumy 1.600,- eur ako nájomného za mesiac január až august 2011 a plata nájomného počnúc mesiacom september 2011 až do vypratania rodinného domu vo výške 200,- eur mesačne, do 15. dňa mesiaca, zastavil.

Po uvedených čiastočných späťvzatiach žaloby zostal predmetom tohto konania už len uplatnený nárok žalobcu voči žalovanej na zaplata sumy 10.456,08 eura z titulu predaja bytu, vrátane náhrady trov tohto konania.

Súd na pojednávaní 30.09.2013 konal a na základe vykonaného dokazovania rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa na uvedené pojednávanie nedostavil z dôvodu práceneschopnosti a prostredníctvom svojej zástupkyne vyjadril súhlas s konaním v jeho neprítomnosti.

Zástupkyňa žalobcu na tomto pojednávaní doplnila ohľadne uplatneného nároku na zaplata sumy 10.456,08 eura (315.000,- Sk), že žalobca ako podielový spoluvlastník vlastnil byt v B. D. spolu so žalovanou v pomere 1/2 - LV č. XXXX. Podľa kúpnej zmluvy z 12.09.2005 bol byt v B. D.E. predaný za sumu 630.000,- Sk, čo v 1/2-ici činí 315.000,- Sk, ktorá nebola žalobcovi vyplatená. Z kúpnej zmluvy vyplýva, že finančné prostriedky nemali byť zaplata každému spoluvlastníkovi v 1/2-ici, ale mali byť zaplata žalovanej na jej účet v sume 550.000,- Sk. Na účet žalovanej bola kupujúcou zaslaná suma 400.000,- Sk v dvoch splátkach - dňa 13.09.2005 suma 45.000,- Sk a dňa 14.09.2005 suma 355.000,- Sk. V hotovosti bola vykonaná výplata 12.09.2005 v sume 50.000,- Sk, dňa 17.11.2005 suma 175.000,- Sk a dňa 08.12.2005 suma 5.000,- Sk. Platby boli vykonané v rozpore s kúpnou zmluvou z 12.09.2005, nakoľko na účet žalovanej mala kupujúca zaslať sumu 550.000,- Sk a platbu v hotovosti 80.000,- Sk. V kúpnej zmluve bol uvedený účet žalovanej ako ich účet. Platbu v hotovosti dňa 17.11.2005 žalobca neprevzal, lebo bol pracovne v zahraničí. Platbu 08.12.2005 prevzala len žalovaná. Ku kúpnej zmluve bol vypracovaný dodatok č. 1 zo 06.10.2005, na ktorom bol podpis žalobcu falšovaný, lebo žalobca bol pracovne v zahraničí. Tak dňa 12.09.2005, t. j. pri uzavretí kúpnej zmluvy a preberaní finančných prostriedkov v sume 50.000,- Sk, ako aj dňa 24.10.2005, kedy osvedčil falšovaný podpis zo dňa 06.10.2005, bol žalobca u lekára, mal bolesti a bol pod vplyvom liekov. Žalovaná ku kúpnej zmluve nepriložila LV č. XXXX, kde je uvedené, že sú podieloví spoluvlastníci v pomere 1/2 a ani rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín 9C/449/1995 z 30.05.1995, ktorým bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov počas trvania manželstva. Rozsudkom o zrušení BSM disponovala len žalovaná, ktorá ho dňa 12.06.1995 prevzala. Žalobca rozsudok o zrušení BSM neprevzal, jeho podpis na doručenke bol falšovaný, čo sa preukázalo v roku 2011 znaleckým dokazovaním. Žalovaná tak v čase predaja bytu, ako aj pri zaplata finančných prostriedkov konala výlučne v prospech seba nie žalobcu. Žalovaná vedome prevzala finančné prostriedky, ktoré jej nepatrili a nevyplatila žalobcovi spoluvlastnícky podiel. Žalobca musel žiť v skromných podmienkach, nemohol svoje finančné prostriedky užiť a musel si požičať. Žalovaná vedome podviedla žalobcu a zneužila tiež situáciu, že žalobca bol chorý a pod vplyvom liekov.

Zástupca žalovanej žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Voči uplatnenému nároku vzniesol v celom rozsahu námietku premlčania. Podľa neho vykonané dokazovanie vo veci 10C/40/2009 preukázalo, že celá kúpna cena obdržaná za predaj bytu, bola použitá na platby za stavebné úpravy a vybavenie rodinného domu, ktorý je v spoluvlastníctve účastníkov.

Žalovaná na tomto pojednávaní vypovedala, že to, čo tvrdí žalujúca strana, je klamstvo a že tomu tak je, vie preukázať svedkami, ktorí odovzdávali peniaze. Rozhodujúca časť kúpnej ceny bola zaplata na účet č. XXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľkou bola iba ona a šlo o klasický bežný účet. V kúpnej zmluve bolo uvedené, že ide o spoločný účet na základe toho, že z tohto účtu hradila aj spoločné záväzky. Z tohto

jej účtu chodil vyberať peniaze aj žalobca. Ďalších 50.000,- Sk, ktoré boli vyplatené po tých 400.000,- Sk na jej účet, obdržali ona aj žalobca spoločne. Už sa nepamätá, kde to preberali, pravdepodobne to bolo ešte v byte, ktorý bol predmetom predaja, ale už si nie je v tom celkom istá. Ďalších 175.000,- Sk bolo prevzatých v bezbarierovej bytovke na Bysterci, v byte, kde bývala A. Q. - matka kupujúcej. Peniaze tam bola prevziať ona so žalobcom. Spomína si, že samotnú kúpnu zmluvu, ako aj sprievodné doklady a dodatok ku kúpnej zmluve robil právnik kupujúcej - pani T. a zmluva ešte predtým, ako sa podpísala, bola viackrát prerábaná, a to na základe požiadaviek žalobcu. Tých 175.000,- Sk potom, ako im ich odovzdala matka kupujúcej, prepočítala ona, prepočítal ich aj žalobca, potom si ich zobral so sebou žalobca a odišli. Tie peniaze potom žalobca nechal doma a z týchto peňazí sa robili investície do ich spoločného domu. Tiež na výstavbu domu a jeho zariadenie bolo v celom rozsahu použitých aj tých 400.000,- Sk, ktoré boli vyplatené na jej účet. Ona výlučne prevzala len tých 5.000,- Sk vyplatených dňa 08.12.2005. Prevzala ich už v predmetnom dome, kde sa presťahovali a doniesla jej ich kupujúca. Tieto peniaze použila na chod domácnosti. Im ako predávajúcim išlo o to, aby bola zaplatená celá kúpna cena za byt a k zmene spôsobu platenia oproti tomu čo je uvedené v zmluve došlo na základe dohody jej, žalobcu a pani T.. Z predmetného účtu, na ktorý bolo vyplatených 400.000,- Sk, ona uhradila aj platby na úver zo ŠFRB. Peniaze obdržané za odpredaj bytu boli použité na dokončenie rodinného domu, lebo sa tak so žalobcom dohodli. Časť z týchto peňazí použil žalovaný aj pre svoju osobnú potrebu, a to na zubára, kde si hradil celý úkon - bolo mu robené vyberanie zubných kanálikov a tiež si z tých peňazí zobral do firmy, lebo mu chýbalo na naftu. V čase, keď žalobca 19.12.2005 opustil spoločnú domácnosť, už z jej účtu bolo vyťahnutých celých 400.000,- Sk a tieto peniaze boli použité na dokončenie rodinného domu. Už sa nepamätá, či niečo z týchto peňazí alebo tiež z peňazí, ktoré boli vyplácané v hotovosti z predaja bytu, mali vtedy doma ešte k dispozícii. Keď žalobca odchádzal 19.12.2005 z domu, nič si z týchto peňazí nebral. Žalobca si 19.12.2005 vybral, ale zo svojho podnikateľského účtu, sumu 900,- eur. Odchádzal na Ukrajinu a tie peniaze, ktoré si vybral, použil prevažne na výmenu na Doláre alebo Ukrajinské hrivny za účelom kúpy PHM na Ukrajine.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci tohto konania boli manželia, ktorých manželstvo uzavreté 28.06.1990 v Párnici, bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu z 29.05.2006 č. k. 5C/9/2006-93 právoplatným čo do výroku o rozvode manželstva dňom 26.07.2006. Ešte pred uvedeným konaním prebiehalo na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/449/1995 konanie o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“). Hoci rozsudkom tunajšieho súdu z 30.05.1995 bolo v uvedenom konaní rozhodnuté o zrušení BSM účastníkov, tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť do právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva (teda nie ku dňu 12.06.1995 ako bolo na rozsudku o zrušení BSM vyznačené). Ako je zrejmé zo znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 121/2011 založeného v spise tunajšieho súdu sp. zn. 10C/40/2009 (na č. l. 560), a tiež aj z odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu z 28.06.2013 č. k. 6C/29/2013-92, podpis na doručenke ohľadne doručovania rozsudku o zrušení BSM v konaní sp. zn. 9C/449/1995 terajšiemu žalovanému (na jej podklade došlo k vyznačeniu pôvodnej - nesprávnej právoplatnosti), nie je vlastnoručným podpisom žalovaného. Na základe uvedeného možno uzavrieť, že k zániku BSM účastníkov došlo až právoplatnosťou rozsudku o rozvode ich manželstva a nie už skôr.

Dvojizbový byt č. 50 s príslušenstvom vo vchode č. XX na 10. poschodí bytového domu súp. č. XXXX v B. D., E. S. z predaja ktorého vyplatenia 1/2-ice kúpnej ceny sa žalobca v rámci tohto konania voči žalovanej domáhal, nadobudli účastníci zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. V 109/97 zo dňa 06.02.1997, čo je zrejmé z textu kúpnej zmluvy V 1170/05-2. V čase jeho kúpy sa vychádzalo z toho, že BSM účastníkov z dôvodu jeho zrušenia za trvania manželstva rozsudkom z 30.05.1995 už zaniklo, hoci toto v skutočnosti trvalo, pretože žalobcovi nebol (do právoplatnosti rozsudku o rozvode jeho manželstva so žalovanou) do vlastných rúk doručený rozsudok o zrušení BSM. Teda aj kúpna cena, ktorá bola účastníkom ako predávajúcim vyplatená kupujúcou na podklade kúpnej zmluvy z 12.09.2005, ku ktorej bol vklad povolený Správou katastra Dolný Kubín 26.10.2005 pod V 1170/05, v celkovej výške 630.000,- Sk, zdieľala režim spoločných finančných prostriedkov patriacich do BSM účastníkov, ktoré v tom čase trvalo, keďže šlo o prostriedky získané z predaja bytu, ktorý účastníci ako manželia nadobudli za trvania ich manželstva v čase trvania ich BSM a nebol zistený žiadny dôvod, pre ktorý by prostriedky použité na kúpu tohto bytu (aspoň) sčasti nemali spadať do ich BSM a účastníkov neoprávňovala žiadna zákonná možnosť zvoliť si pre nadobudnutie tohto bytu v r. 1997, kedy bol kupovaný, režim jeho nadobudnutia do podielového spoluvlastníctva.

Nakoľko k vyporiadaniu BSM účastníkov nedošlo v lehote 3 rokov od jeho zániku, s poukazom na § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) nastúpili dôsledky vyplývajúce z tohto ustanovenia a došlo k jeho vyporiadaniu uplynutím doby tam stanoveným spôsobom formou v ňom stanovenej nevyvrátiteľnej právnej domnienky. Finančné prostriedky, ktoré obdržali účastníci titulom kúpnej ceny, ak tieto neboli ku dňu zániku BSM spotrebované (podľa žalovanej mali byť spotrebované v celom rozsahu, v rozhodujúcej miere na dostavbu ich spoločného rodinného domu a jeho vybavenie a v menšej časti aj na potreby žalobcu a na potreby spoločnej domácnosti a aj na časť splátok spoločného úveru zo ŠFRB) a prípadne ešte existovali v nejakej miere aj po troch rokoch od zániku ich BSM, tieto zostali vo výlučnom vlastníctve toho, kto ich užíval.

Potom dôvodom zamietnutia žaloby bolo jednak to, že žalobca nepreukázal, že by vôbec v čase zániku BSM účastníkov (právoplatnosťou rozsudku o rozvode ich manželstva) reálne ešte existovali nejaké peniaze, ktoré boli vyplatené na podklade kúpnej zmluvy z 12.09.2005 a ktoré by zostali v držbe žalovanej, ale predovšetkým to, že ak aj by tieto žalovanej zostali (aspoň v nejakej miere, čo však žalovaná popierala) a žalobca sa v zákonnej lehote nedomáhal vyporiadania ich spoločného majetku, tieto prostriedky zostali vo výlučnom vlastníctve žalovanej.

V tomto smere nebol dôvod zaoberať sa námietkou premlčania vznesenou žalovanou (jej zástupcom), keďže ani nebola preukázaná existencia pohľadávky žalobcu voči žalovanej (po tom ako po uplynutí 3 rokov od zániku BSM účastníkov nastúpili zákonné dôsledky vyporiadania ich BSM vyplývajúce z § 149 ods. 4 OZ), ktorá by ako majetkové právo podliehala premlčaniu. Takáto námietka by mala svoj význam a bola by dôvodná v prípade, len ak by skutočne mala kúpna cena právne spadať do režimu podielového spoluvlastníctva účastníkov a žalovaná by si z týchto prostriedkov ponechala jednostranne (bez dohody so žalovaným ohľadne spôsobu jej celkového použitia) aj ich časť nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu. Kúpna cena bola predávajúcou platená postupnými platbami tak, že najprv bolo zaplatených 400.000,- Sk na účet žalovanej v dvoch platbách (45.000,- Sk 13.09.2005 a 355.000,- Sk 14.09.2005), potom v hotovosti 50.000,- Sk (niekedy po 12.09.2005, ku ktorému dátumu je datované potvrdenie o ich výplate potvrdzujúceho aj výplatu sumy 400.000,- Sk, ktorá bola vyplatená až v nasledujúcich dňoch), ďalej bola vyplatená suma 175.000,- Sk 17.11.2005 a napokon suma 5.000,- Sk dňa 08.12.2005, ktorá jediná bola nesporne vyplatená len žalovanej (na rozdiel od predchádzajúcich súm vyplácaných v hotovosti - 50.000,- Sk a 175.000,- Sk, ktoré podľa žalovanej boli vyplácané obom účastníkom a podľa žalobcu len žalovanej). V takom prípade by premlčacia doba ohľadne celej sumy, ktorá by bola vyplatená žalovanej nad rámec jej podielu, začala plynúť od 09.12.2005, pričom objektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia, len v rámci ktorej by mohla plynúť aj dvojročná subjektívna premlčacia doba na jeho vydanie (§ 107 ods. 1, 2 OZ) by uplynula 09.12.2008, čiže by uplynula viac ako dva roky a 8 mesiacov predtým, ako si tento nárok (na zaplatenie 1/2-ice z kúpnej ceny) uplatnil žalobca voči žalovanej (uplatnil si ho na súde až formou vzájomného návrhu doručenom vo veci 10C/40/2009 na pojednávaní 10.08.2011). Z uvedeného vyplýva, že ak by mali byť pravdivými skutkové okolnosti uvádzané žalobcom, resp. jeho zástupkyňou (t.j. žalovaná by skutočne mala obdržať za predpokladu existencie podielového spoluvlastníctva účastníkov peňažné prostriedky z kúpnej zmluvy nad rámec výšky jej podielu a nedomáhal sa ich vydania pred uplynutím premlčacej doby čo však, vrátane uvedeného režimu podielového spoluvlastníctva súd preukázané nemá), bol by dôvod na zamietnutie žaloby pre dôvodne vznesenú námietku premlčania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal žalovanej majúcej plný úspech vo veci právo na náhradu dôvodne vzniknutých a uplatnených trov, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia - odmeny za 2 úkony právnej služby 1/ príprava a prevzatie zastúpenia - 13.11.2012 (270,54 eura + režijný paušál 7,63 eura), 2/ účasť na pojednávaní 30.09.2013 trvajúcim od 13.00 h do 15.25 h (úkon 2 x po 270,54 eura + 1 x režijný paušál 7,81 eura). Pri ich vyčíslení súd postupoval podľa § 18 ods. 1 v spojení s § 9, 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. ohľadne úkonu 1/ z r. 2012 v znení účinnom do 30.06.2013 a ohľadne úkonu 2/ v aktuálne účinnom znení. Žalovanej priznané trovy vo výške 827,06 eura je žalobca povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p. zaplatiť zástupcovi žalovanej, ktorý pre účely ich zaplatenia oznámil číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: C 52/12, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).