

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312205602
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5312205602.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov JUDr. Oľgy Belkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci navrhovateľa: TEMPRO - STAVEBNÁ FIRMA, s. r. o., so sídlom Čadca, ul. Horná č. 126, IČO: 36 417 807, zastúpený splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Stopka JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Čadca, ul. Potočná č. 2835/1 A, IČO: 36 866 849, proti odporcom: 1/ G. A., bytom L. nad L. č. XXX, 2/ KOOPERATÍVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, ul. Štefanovičova č. 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 325,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu 2/ proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 11C/122/2012-60 zo dňa 31. októbra 2012, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovia 1/ a 2/ **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 39,25 eur k rukám Advokátska kancelária JUDr. Stopka JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Čadca, ul. Potočná č. 2835/1 A, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom odporcov 1/, 2/ zaviazal k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 325,50 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 325,50 eur od 30. 04. 2012 až do zaplatenia, a trovy konania vo výške 195,18 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Stopka JUDr. Blendovský vedený v W., a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, a to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom motorového vozidla značky Citroën Berlingo ŠPZ CA 278 BF, ktorého vodičom v čase poistnej udalosti bol G. F.. Odporca 1/ ako vodič osobného motorového vozidla Ford Galaxy ŠPZ VA 716 BJ dňa 13. 03. 2012 okolo 15.50 hod na ceste medzi Oščadnicou a Krásnom nad Kysucou viedol motorové vozidlo, pričom náhle spod kolies tohto vozidla odskočil predmet, ktorý spôsobil poškodenie čelného skla. Následne vodič navrhovateľa trúbil a blikal prednými svetlometmi na pred ním idúce vozidlo, ktorého držiteľom je odporca v 1. rade. Následne tento zastavil, a bola spísaná správa o nehode, ktorá bola podpísaná zúčastnenými stranami, teda odporcom 1/ a vodičom navrhovateľa.

Súd v konaní ako dôkaz vykonal výsluch svedka G. F., ktorý pracuje u navrhovateľa ako majster s tým, že má pridelené motorové vozidlo Citroën Berlingo ŠPZ CA 278 BF, ktorý viedol uvedené motorové vozidlo dňa 13. 03. 2012 na ceste medzi Oščadnicou a Krásnom nad Kysucou. Svedok potvrdil, že pred ním idúci vodič osobného motorového vozidla Ford Galaxy išiel rýchlosťou okolo 70 - 80 km/hod., pričom na rozhodnom úseku odskočil od jeho vozidla kameň, ktorý spôsobil prasklinu na čelnom skle

motorového vozidla navrhovateľa. Ihneď na neho zablikal, aby vozidlo odstavil. Obaja vodiči spísali záznam o vzniknutej škode, pričom odporca v 1. rade uznal, že škoda bola spôsobená odskočením kameňa z jeho motorového vozidla. Sám svedok vypisoval správu o nehode nachádzajúcu sa v súdnom spisu. Túto správu aj podpísal pod písmenom A a pod písmenom B je podpis odporcu 1/ G. A.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Zbierky zákonov. Dňa 27. 03. 2012 sa uskutočnila ohliadka predmetného vozidla, pričom bol spísaný záznam o poškodení skla vozidla, a bola urobená grafická vizualizácia poškodenia, ktorá skutočnosť vyplýva zo zápisu o poškodení skiel vozidla zo dňa 27. 03. 2012.

Navrhovateľ poškodené predné sklo po ohliadke dal opraviť v servisnom stredisku Autoprofit, s. r. o., sídlo A. Hlinku 483, Čadca, servis vystavil faktúru č. 21210015 na sumu 325,50 eur s dátumom splatnosti 03. 04. 2012. Uvedenú sumu navrhovateľ dňa 30. 03. 2012 uhradil prevodom z účtu v Z. R., ktorá skutočnosť vyplýva aj z výpisu z účtu daného peňažného ústavu.

Odporca 2/ ako poistiteľ vozidla odporcu 1/ dňa 05. 04. 2012 oznámil listom navrhovateľovi, že nárok na náhradu škody považuje za neoprávnený a nepristúpil k jeho úhrade.

Navrhovateľ následne odporcovi 2/ poslal predžalobnú výzvu na úhradu škody zo dňa 18. 04. 2012, na ktorú odporca 2/ opätovne reagoval zamietavo listom zo dňa 25. 04. 2012.

Pokiaľ sa týkalo odporcu 2/ okresný súd v tomto smere poukázal na znenie ustanovenia § 4 ods. 2 a 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, a ustanovenie § 15 ods.1 citovaného zákona, podľa ktorého náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

Súd vyhodnotil zodpovednosť odporcu 1/ podľa zákonného ust. § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ktorá je založená na princípe objektívnej zodpovednosti, bez zreteľa na zavinenie, ktorej zodpovednosti sa podľa ust. § 428 Občianskeho zákonníka nemôže prevádzateľ zbaviť, ak škoda bola spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke

V danom prípade súd mal nesporne preukázané, že takouto okolnosťou, v dôsledku ktorej došlo ku vzniku škody na motorovom vozidle navrhovateľa bolo odskočenie predmetu, ktorý poškodil predné sklo na navrhovateľovom motorovom vozidle. Navrhovateľovi nesporne vznikla škoda na osobnom motorovom vozidle v súvislosti s poistnou udalosťou zo dňa 13. 03. 2012. Navrhovateľ v konaní preukázal, že v dôsledku predmetu (kameňa), ktorý odskočil spod kolies pred ním idúceho motorového vozidla, ktorého prevádzkovateľom bol odporca 1/, došlo k spôsobeniu škody na prednom skle na navrhovateľovom motorovom vozidle.

V danom prípade zo strany odporcov nebola namietaná výška škody uplatnená navrhovateľom v žalobnom návrhu. Súd s poukazom na zákonné ustanovenie § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcov k úhrade skutočnej škody, ktorá vznikla navrhovateľovi, a bola preukázaná účtovným dokladom, a to faktúrou č. 212100150 vystavenou servisným strediskom Autoprofit, s. r. o., Čadca, splatnou dňa 03. 04. 2012.

V zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka sa dostali odporcovia do omeškania s plnením peňažného záväzku, a to nasledujúci deň po splatnosti účtovného dokladu, a to dňom 04. 04. 2012. Vzhľadom k tej skutočnosti, že navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky až dňom 30. 04. 2012, a súd je viazaný žalobným návrhom navrhovateľa, zaviazal odporcov 1/, 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne príslušenstvo pohľadávky navrhovateľovi zo sumy 325,50 eur od 30. 04. 2012 až do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), § 149 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ v konaní bol úspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči odporcom. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy právneho zastúpenia v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Zbierky zákonov za jednotlivé úkony právnej pomoci v celkovej výške 195,18 eur.

V zákonnej lehote proti rozsudku podal odvolanie odporca 2/. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil ďalšie konanie.

Bol toho názoru, že súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Z výpovedi navrhovateľa a svedka, na základe ktorých súd dospel k zisteniu, že došlo ku škodovej udalosti vyplýva, že odporca 1/ nevidel na vlastné oči, že ku škode došlo spôsobom ako to tvrdí navrhovateľ. Odporca 1/ ani necítil, že spod kolesa jeho motorového vozidla odskočil kameň a súčasne následne ani nemohol vidieť, že takto odskočený kameň zasiahol čelné sklo za ním idúceho vozidla a spôsobil na tomto vozidle škodu, jeho tvrdenie a súhlas z priebehom škodovej udalosti vychádzalo len z tvrdenia navrhovateľa resp. svedka. Z výpovedí navrhovateľa a svedka, na základe ktorých súd prvého stupňa dospel k záveru, že škoda na motorovom vozidle EČ: CA-278BF bola spôsobená vozidlom EČ: CA-716BJ, je zrejmé, že nevychádzajú z ich vlastných poznatkov a vlastných zistení, tvrdenia navrhovateľa a svedka vychádzajú len z ich domnienok a nie z presvedčenia, že sa tak naozaj stalo, lebo celú škodovú udalosť videli na vlastné oči, a preto má odporca 2/ za to, že tieto tvrdenia navrhovateľa svedka a odporcu 1/ ako aj ich písomné súhlasné vyhlásenie o priebehu škodovej udalosti nie sú hodnovernými dôkazmi. Súd I. stupňa teda na základe takýchto nehodnoverných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam Navrhovateľ nepredložil dôkazy o tom, že škoda na motorovom vozidle ČA-278BF bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČ: CA-716BJ, a preto odporca 2/ zastáva názor, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla EČ: CA-716BJ. V súlade s ustanovením § 15 zák. č. 381/2001 Z. z. je povinnosťou poškodeného uplatnený nárok preukázať. Poškodený je povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom.

Povinnosť preukázať naplnenie podmienok pre vznik objektívnej zodpovednosti odporcu podľa § 427 Občianskeho zákonníka zaťažuje navrhovateľa.

Namietal, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vymrštenie kameňa alebo iného predmetu ležiaceho na vozovke (za predpokladu, že jeho umiestnenie na vozovke nie je následkom činnosti daného motorového vozidla) spod pneumatiky prechádzajúceho vozidla nie je okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke. Prevádzkou je potrebné rozumieť priame pôsobenie fyzikálnych, chemických, biologických veličín zdroja, ktorý je v prevádzke a ktorého pôsobením na vonkajšie okolnosti vzniká prevádzka. Naopak vymrštenie kameňa spod pneumatiky predstavuje odovzdanie kinetickej energie krútiaceho momentu kolesa automobilu pri súčasnom pôsobení trecej a odstredivej sily. Takéto fyzikálne sily sú však neustále prenášané predovšetkým na vozovku a tým aj na všetky predmety v danom okamihu nachádzajúce sa na vozovke. Nemusí sa vždy jednať len o voľne položený kameň, ale môže ísť aj o súčasť vozovky, ktorá sa skladá zo živíc ropných produktov, štrku, kameniva či iného adhézneho materiálu. Preto vymrštenie kameňa predstavuje skutočnosť, ktorá je vyvolaná zvláštnou povahou prevádzky, nie však priamo prevádzkou vozidla alebo okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. V danom prípade vo vzťahu k okolnostiam, ktoré majú pôvod v prevádzke motorového vozidla chýba priama príčinná súvislosť, pretože sa nejedná o priamy následok dvoch súvisiacich javov, ale len sprostredkovaný následok, v ktorom odovzdaná kinetická energia je jednou z príčin vymrštenia predmetu z vozovky. Jedná sa teda o ostatnú okolnosť v prevádzke, teda okolnosť existujúcu mimo samotného vozidla, ktorá je okolnosťou vonkajšou a priamo nesúvisiacou s prevádzkou motorového vozidla.

Odporca 2/ dal v tejto súvislosti do pozornosti odvolacieho súdu napr. judikatúru rakúskych súdov (v Rakúsku platí rovnaký systém zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla). Podľa názoru rakúskeho najvyššieho súdu, ak sa kameň odrazí od motorového vozidla, ktoré jazdilo po asfaltovej ceste predpísanou rýchlosťou, nemožno vodičovi pričítať zavinenie ani stanoviť zodpovednosť prevádzateľa, pretože ide o neodvratiteľnú udalosť.

Namietal, že okresný súd sa nevysporiadal s otázkou spoločnej zodpovednosti prevádzkovateľov zúčastnených motorových vozidiel v zmysle § 431 Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie rozhodnutia je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

V prípade, ak odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdí, žiadal, aby pripustil dovolanie, pretože ide po právnej stránke o rozhodnutie zásadného významu. Zásadnosť významu odôvodnil skutočnosťou, že v daných prípadoch/ škoda na čelnom skle/ existujú rozdielne názory súdov.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

Poukázal na to, že tvrdenia odporcu 2/ sú zavádzajúceho, pretože je logické, keď odporca 1/ išiel smerom dopredu, tak nemohol na vlastné oči vidieť, ako spod jeho zadného kolesa odskakuje nejaký cudzí predmet, s najväčšou pravdepodobnosťou kameň do čelného skla navrhovateľa, čiže smerom dozadu.

Je logické, keďže sa odporca 1/ venoval ceste smerom dopredu avšak točivý moment kolies je v smere dopredu, ktorý spôsobuje, že kameň alebo iný predmet sa na tieto kolesá môže zachytiť a následne točivým momentom kolies je tento predmet vymrštený dozadu, čiže v protismere jazdy odporcu 1/ a následne takto vymrštený predmet zasiahol vozidlo navrhovateľa. Je teda absurdné, ak odporca 2/ postavil obranu na tom, že odporca v rade 1) nevidel na vlastné oči ako spod kolies jeho auta odlieta predmet, ktorý vlastne musel odlietať v protismere jeho jazdy. Je logické, že odporca 1/ takýto predmet vidieť nemohol a preto takáto obrana je len účelová a absurdná bez akéhokoľvek logického základu.

Odporca 2/ v odvolaní uvádza, že vymrštenie kameňa alebo iného predmetu ležiaceho na vozovke za predpokladu, že jeho umiestnenie na vozovke nie je následkom činnosti motorového vozidla spod pneumatiky prechádzajúceho vozidla nie je okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke motorového vozidla. S takýmto tvrdením vyjadril nesúhlas. Podľa jeho názoru primárnou podmienkou vzniku zodpovednosti za škodu je okolnosť spočívajúca v zvláštnej povahe prevádzky dopravného prostriedku, pod ktorou sa rozumie akákoľvek okolnosť vyplývajúca z prevádzky dopravného prostriedku, ktorá je spôsobilá vyvolať škodu. Medzi takéto okolnosti patrí okrem iného napr. neprimeraná rýchlosť dopravného prostriedku. Samotná skutočnosť, že motorové vozidlo vo svojom pohybe využíva otáčanie kolies, od ktorých môže dôjsť k odleteniu, resp. vymršteniu predmetu do iných vecí a poškodiť ich, je okolnosť, ktorá je objektívne spôsobilá spôsobiť škodu a vyplýva zo samotnej povahy prevádzky dopravného prostriedku. Je to v súlade aj so všetkými fyzikálnymi predpismi, a to z toho dôvodu, že kolesá motorových vozidiel majú určitý dezén, do ktorého je schopný akýkoľvek cudzí predmet, ktorý sa nachádza na vozovke sa zachytiť a následným točivým momentom kolies sa takýto predmet vymrští do priestoru alebo takáto situácia môže nastať aj v prípade ak koleso motorového vozidla bočnou časťou pneumatiky zájde na takýto cudzí predmet na vozovke, tak tento je na základe tlaku vymrštený, čo spôsobí, že je vymrštený dozadu, čiže do protismeru jazdy vozidiel, ktoré idú za takýmto motorovým vozidlom a následne takýto predmet je spôsobilý vyvolať škodu na inom za ním idúcom motorovom vozidle. V tomto prípade vymrštenie predmetov spod motorového vozidla je v priamej príčinnej súvislosti s prevádzkou dopravného prostriedku.

Považoval za podstatnú a za dôležitú skutočnosť, že došlo k zhodnému vyhláseniu navrhovateľa a odporcu 1/, čiže na základe tohto zhodného vyhlásenia, ktoré je preukázané správou o nehode, je zrejmé, že ku vzniku škody nedošlo iným spôsobom, ako práve okolnosťou majúcu svoj pôvod v prevádzke dopravného prostriedku. Vyjadrenie odporcu 2/ o nehodovernosti takéhoto dôkazu a jeho ostatné tvrdenia považoval len za účelové.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil, a to z nasledovných dôvodov:

V preskúmvanej veci bolo zo spisového materiálu preukázané, že navrhovateľ sa v podanom návrhu domáhal voči odporcovi zaplataenia pohľadávky vo výške 325,50 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 325,50 eur od 30. 04. 2012 až do zaplataenia. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom motorového vozidla Citroën Berlingo ŠPZ CA 278 BF, ktorého vodičom v čase poistnej udalosti bol G. F., bytom L. nad L., ul. E. č. XXXX. Odporca 1/ ako vodič osobného motorového

vozidla Ford Galaxy, ŠPZ CA 716 BJ dňa 13. 03. 2012 okolo 15.55 hod viedol toto motorové vozidlo, pričom náhle spod kolies tohto vozidla odskočil neznámy predmet, ktorý spôsobil poškodenie čelného skla. Vodič navrhovateľa blikal prednými svetlometmi na pred ním idúce vozidlo, ktorého držiteľom je odporca 1/. Ten následne zastavil, a spísali správu o nehode. Nárok na náhradu škody v zmysle Zákona č. 381/2001 Zbierky zákonov uplatnil navrhovateľ dňa 27. 03. 2012, kedy sa uskutočnila ohliadka predmetného vozidla, a spísaný záznam o poškodení skla vozidla. Zároveň sa urobila grafická vizualizácia poškodenia. Poškodené predné sklo po ohliadke bolo opravené v servisnom stredisku Autoprofit, s. r. o., Čadca, bola vystavená faktúra za opravu na sumu 325,50 eur, ktorú navrhovateľ uhradil. Odporca 2 ako poisťiteľ vozidla odporcu 1/ 05. 04. 2012 oznámil navrhovateľovi listom, že uplatnený nárok na náhradu škody je neoprávnený. Preto navrhovateľ podal návrh, ktorým sa domáhal zaplatenia v konaní uplatnenej pohľadávky súdnou cestou.

Okresný súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedka G. F., záznamom o nehode zo dňa 13. 03. 2012 a oboznámením sa s ostatným spisovým materiálom a vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 31. 10. 2012. Žalobnému návrhu vyhovel.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O. s. p. a dospel k záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil

Odvolací súd však konštatuje, že v danom prípade došlo k stretu prevádzok, čo je širší pojem ako priamy stret vozidiel. Za stret prevádzok sa považuje aj nepriamy stret dopravných prostriedkov a z praxi je známe aj vymrštenie kameňa kolesom jedného vozidla a jeho nárazom do iného vozidla (R 3/1984).

V tomto prípade nejde o zodpovednosť za zavinenie, ale o prípady osobitnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov. Rozhodujúca je tu účasť na spôsobenej škode a okolnosti, ktoré boli hlavnými príčinami vzniknutej škody.

Odvolací súd na doplnenie poukazuje na tú skutočnosť, že v konaní pred prvostupňovým súdom jednoznačne bol preukázaný priebeh nehodového deja dňa 13. 03. 2012, pri ktorom došlo k poškodeniu motorového vozidla navrhovateľa. Odporca 1/ ako vodič osobného motorového vozidla Ford Galaxy ŠPZ: CA 716-BJ a vodič navrhovateľa G. F., v konaní vypočutý ako svedok, spísali správu o nehode, ktorú vlastnoručne podpísal svedok a taktiež odporca 1/ dňa 13. 03. 2012. Stalo sa nepochybným, že ku škode na motorovom vozidla navrhovateľa došlo pri prevádzke motorového vozidla tak, ako to konštatuje prvostupňový súd v rozsudku zo dňa 03. 10. 2012, pričom svedok potvrdil tvrdenia uvádzané navrhovateľom v návrhu a z jeho výpovede je zrejmé, že ku škode došlo tak, ako o tom svedčí správa o nehode a tak ako je opísané v žalobnom návrhu.

Zo strany odporcu 2/ v priebehu odvolacieho konania neboli predložené žiadne také dôkazy, ktoré by vyvrátili svedeckú výpoveď, ani priebeh nehodového deja spísaný účastníkmi dňa 13. 03. 2012. Odvolací súd sa priklonil k vyhodnoteniu dokazovania tak, ako to urobil súd I. stupňa, a preto rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdil.

Odvolanie odporcu 2/ považoval odvolací súd za nedôvodné.

Proti rozsudku odvolací súd nepripustil dovolanie. Nepovažoval za vec zásadného právneho významu, že v daných prípadoch (škoda na čelnom skle) existujú rôzne názory súdov na preukázanie vzniku škody a následnú zodpovednosť za škodu.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. a priznal navrhovateľovi, ako úspešnému v odvolacom konaní, náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúceho z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci, a to spísanie vyjadrenia k odvolaniu v sume 24,90 eur, režijný paušál 7,81 eur a DPH 20 % v sume 6,54 eur. Spolu trovy odvolacieho konania 39,25 eur ktorú sumu priznal odvolací súd v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.