

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/496/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513201059
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1513201059.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: L. X. B., T..Q., IČO: XX XXX XXX, so sídlom H. X, B., zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni: M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, B., o zaplatenie 50,70 eur, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22. mája 2013, č.k. 14C 82/2013-13 spolu s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 18. júna 2013, č.k. 14C 82/2013-23, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením odmietol súd prvého stupňa odpor odporkyne proti platobnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V č.k. 26Ro 94/2013-7 zo dňa 22.01.2013, doručený súdu dňa 01.03.2013. Svoje rozhodnutie odôvodnil po právnej stránke ust. § 172 ods. 1 a § 174 ods. 3 písm. a/ O.s.p., keď dospel k záveru, že odporkyňa podala odpor proti platobnému rozkazu oneskorene.

Skonštatoval, že odporkyni bol dňa 13.02.2013 do vlastných rúk doručený platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V č.k. 26Ro 94/2013-7 zo dňa 22.01.2013, ktorým jej bola uložená povinnosť, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatila navrhovateľovi sumu 50,70 eur, nahradila trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na Okresnom súde Bratislava V. Zároveň bola poučená, že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, bez odôvodnenia a neoprávnenou osobou (§ 174 ods. 3 O.s.p.). Uviedol, že lehota na podanie odporu proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu uplynula dňa 28.02.2013, pričom v uvedený deň doručila odporkyňa súdu e-mailové podanie s prosbou o odklad s uvedením, že následkom úrazu, zlomeniny ruky, nedokáže ísť na poštu, napísať kvalitné odvolanie a žiadala pomoc pri odvolaní. Následne, dňa 01.03.2013 podala odporkyňa na Okresný súd Bratislava V podanie, označené ako odpor proti platobnému rozkazu, pričom vyhodnotil, že tento odpor odporkyňa podala na súd po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie, preto ho ako oneskorene podaný odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie odporkyňa, ktorá žiadala, aby bolo vo veci nariadené pojednávanie, keďže považuje za potrebné na ochranu jej osobných práv vysvetliť skutkový stav za prítomnosti odporcu na pojednávaní. Dôvodila, že sa snažila o mimosúdne vyrovnanie sporu s mediátorkou navrhovateľa, čo sa podľa jej názoru pre nekorektný prístup p. Q.R. nepodarilo. Za účelom preukázania týchto tvrdení predložila elektronickú korešpondenciu. Poukázala tiež na to, že dňa 26.02.2013 utrpela úraz, zlomeninu pravej ruky, čo jej zabránilo využiť posledné dva dni na podanie odporu, preto požiadala o odklad, ponúknutie nového termínu, a o pomoc Okresný súd Bratislava V. Odpor doručila do podateľne súdu akonáhle jej ustúpili bolesti.

Navrhovateľ žiadal vo svojom vyjadrení k odvolaniu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť. Poukázal na skutočnosť, že odporkyňa podala odpor po lehote dôvodiac tým, že jej zranenia znemožnili podať odpor v posledné dva dni zákonnej lehoty, čo považoval za účelové a bezpredmetné, keďže lehota na podanie odporu je 15 dní, a prečo odporkyňa odpor nepodala počas plynutia tejto lehoty v odvolaní neuviedla. Mal za to, že odporkyňa sa snaží o priedaň v konaní, keďže nárok navrhovateľa vôbec nespochybnila.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 Ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Podľa § 172 ods. 1 O.s.p. môže súd aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 3 písm. a/ O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý ho má povinnosť doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

V prejednávanej veci bol vyššie uvedený platobný rozkaz súdu prvého stupňa doručený odporkyňi dňa 13.02.2013 do vlastných rúk. Týmto platobným rozkazom jej bola uložená povinnosť, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatila navrhovateľovi sumu 50,70 eur, nahradila trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na Okresnom súde Bratislava V, pričom bola poučená, že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, bez odôvodnenia a neoprávnenou osobou (§ 174 ods. 3 O.s.p.). Nakoľko platobný rozkaz bol odporkyňi doručený dňa 13.02.2013, lehota na podanie odporu proti predmetnému platobnému rozkazu začala plynúť dňa 14.02.2013 a posledným dňom na jeho podanie bol 28.02.2013. Súd prvého stupňa správne vyhodnotil, že odpor, osobne odporkyňou podaný do podateľne súdu dňa 01.03.2013, bol podaný po uplynutí 15-dňovej lehoty, a teda oneskorene. Správne je potom aj jeho rozhodnutie o odmietnutí oneskorene podaného odporu (§ 174 ods. 3 písm. a/ O.s.p.).

Odvolací súd sa zaoberal aj námietkami odporkyne v odvolaní, tieto však vyhodnotil ako nedôvodné. Odporkyňa poukazovala na to, že nemohla využiť posledné dva dni lehoty na podanie odporu, nakoľko dňa 26.02.2013 utrpela zlomeninu pravej ruky, a odpor podala dňa 01.03.2013, keď jej ustúpili bolesti a teplota. Odvolací súd na argumentáciu odporkyne neprihliadol, keďže odporkyňa mala na podanie odporu lehotu 15 dní, ktorú na podanie odporu nevyužila, a počas ktorej, vedomá si plynutia lehoty, prostredníctvom e-mailových správ korešpondovala so zamestnankyňou navrhovateľa, ako vyplýva z e-mailových správ zo dňa 18.02.2013, 22.02.2013, 26.02.2013 a i zo dňa 27.02.2013, čo bol predposledný deň lehoty na podanie odporu, a teda v čase, keď mala byť podľa jej vyjadrenia pre zlomeninu ruky, ktorú nepreukázala, neschopná podať odpor. V posledný deň lehoty na podanie odporu, dňa 28.02.2013, doručila odporkyňa súdu e-mailové podanie, ktorým odpor nepodala, hoci jej v tom nič nebránilo, ale oznámila, že nevládze ľavou rukou podať kvalitné odvolanie, žiadala o pomoc súdu s odvolaním, a oznámila, že pre úraz nie je schopná dodržať termín odvolania, pričom žiadala náhradný termín. Nasledujúci deň, 01.03.2013, doručila do podateľne súdu odpor. Odvolací súd dospel vzhľadom na tieto skutočnosti k záveru, že odporkyňa mohla využiť celú 15-dňovú lehotu na podanie odporu proti platobnému rozkazu, odpor však podala až po jej márnom uplynutí, teda oneskorene.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.