

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22P/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214329  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214329.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. J., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny Detské centrum Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matky: N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XXA, P., t.č. M. E. 2, P. a neb. otca: M. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P. na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku a o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd neodkladným opatrením dočasne odovzdáva maloletú K. J., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Detský smiech, so sídlom I. Houdeka 1044/1, Ružomberok, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o uloženie výchovného opatrenia vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 22P/2/2023.

### odôvodnenie:

1. Dňa 19.06.2023 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „úrad“) na začatie konania na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ktorým bude mal. K. J., nar. XX.XX.XXXX dočasne odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Detský smiech, so sídlom I. Houdeka 1044/1, Ružomberok (ďalej len „CDR“), a zároveň žiadal, aby po vykonaní dokazovania vo veci samej, uložil mal. K. J., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, ktorým ju dočasne odníme zo starostlivosti matky a nariadi jej pobyt v CDR, najdlhšie na šesť mesiacov.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 2P/2/2023-16 zo dňa 20.06.2023 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a uloženie výchovného opatrenia mal. K. J., nar. XX.XX.XXXX.

3. Podnet na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil úrad tým, že mal. K. spolu s bratom E. I., nar. XX.XX.XXXX bola vychovávaná svojou matkou. Otec mal. K., M. J. zomrel dňa XX.XX.XXXX, s matkou boli rozvedení. Mal. K. sa sťažovala na nevhodné správanie matky voči jej osobe - ponižovanie, vulgárne nadávky aj fyzické trestanie, nepociťuje skutočný záujem matky o jej osobu. Dňa 22.03.2023 bola na vyšetrení u pedopsychiatra MUDr. G., ktorý odporučil neodkladnú hospitalizáciu dieťaťa pre riziko suicidálnych myšlienok v domácom prostredí (ktoré nepokladal za bezpečné pre dieťa). Matka sa v tom čase vyjadrila, že dcéra je pod negatívnym vplyvom jej starej matky N. J., ktorá je psychiatrický pacient (hucká K. proti matke). Mala tiež výhrady voči správaniu dcéry, ktorá zverejňuje svoje odhalené fotky na sociálnych sieťach, v čom ju stará matka podporuje. Po hospitalizácii bola mal. umiestnená v CDR Detské centrum Slovensko, K. Sidora 134 Ružomberok dňa 28.03.2023 na základe odporúčania odd. SPODaSK a so súhlasom matky. Jej pobyt bol opakovane predĺžený do 25.06.2023. Pobyt na odporúčanie je limitový na 90 dní. Po uvedenom termíne (25.06.2023) dieťa v zariadení nemôže ostať. Počas pobytu mal. K. v zariadení došlo v rodine k incidentu, keď mal. E. I. bol fyzicky neprimerane potrestaný priateľom matky. Z tohto dôvodu bol mal. E. neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti otca - uznesenie OS Lipt. Mikuláš 15P/1/2023, pričom v jeho starostlivosti je od 02.06.2023.

Prostredníctvom orgánov činných v trestnom konaní prebieha preverovanie skutku. Mal. K. počas pobytu v CDR Detské centrum Slovensko odmietala kontakt s matkou. Po ukončení pobytu sa odmieta ku matke vrátiť aj z obavy, že by nezmenila svoje správanie voči nej a tiež má obavy z partnera matky. Počas diagnostického pobytu sa nepodarilo stabilizovať vzťah medzi matkou a dcérou. V súčasnosti v širšej rodine nie je možnosť sa o dieťa trvale postarať. K podnetu pripojili záverečnú správu z diagnostického pobytu z 16.06.2023 z Detského centra Slovensko.

4. Z pripojeného spisového materiálu mal súd preukázané, že Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 9P/96/2012-76 zo dňa 16.01.2013 rozviedol manželstvo rodičov mal. dieťaťa, mal. K. zveril do osobnej starostlivosti matky, určil, že zastupovať a spravovať majetok mal. dieťaťa bude matka, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 50 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, styk otca s mal. dieťaťom určil v neobmedzenom rozsahu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2013. Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 2P/70/2013-48 zo dňa 16.10.2013, zmenil vyššie uvedený rozsudok v časti o určenie vyživovacej povinnosti tak, že otca mal. dieťaťa zaviazal prispievať na jeho výživu zvýšeným výživným vo výške 70 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 04.09.2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2013.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 15P/1/2023 vyplynulo, že súd neodkladným opatrením č.k. 15P/1/2023-23 zo dňa 09.06.2023, vykonateľným dňa 09.06.2023, dočasne zveril mal. E.a I., nar. XX.XX.XXXX (brata mal. dieťaťa), do osobnej starostlivosti jeho otca, nakoľko z výpovedí maloletého, zo správy pediatra MUDr. Ing. B. B. a z predložených fotografií (podliatiny a odreniny na tele mal. po bitke) mal súd osvedčené, že existuje dôvodné podozrenia, že mal. E. bol v domácnosti matky zo strany jej partnera vystavený neprimeranému fyzickému trestaniu, keď sa nemalo jednať o prvý prípad neprimeraného fyzického potrestania, pričom matka to nepopierala a považovala to za vhodný výchovný prostriedok.

6. Z lustrácie z Registri obyvateľov mal súd za preukázané, že otec mal. dieťaťa dňa 23.09.2021 zomrel.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 7 CMP súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa článku 12 bod 1 a bod 2 Dohovoru o právach dieťaťa (zák. č. 104/1991 Zb.) štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory,

právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

16. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

17. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností

18. Po oboznámení sa s podnetom Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, s priloženými listinnými dôkazmi, ako aj s pripojeným spismi vo veci starostlivosti o maloletú K., dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom odovzdaní maloletej K. do starostlivosti CDR. Pri rozhodovaní súd prihliadol na pomery v rodine mal. K., ktoré vyústili až do jej neodkladnej hospitalizácie pre riziko suicidálnych myšlienok v domácom prostredí, ktoré pedopsychiater MUDr. G. nepokladal za bezpečné pre dieťa. Maloletá sa v domácom prostredí necítila dobre, sťažovala sa na nevhodné správanie matky voči jej osobe - ponižovanie, vulgárne nadávky aj fyzické trestanie. Maloletá bola následne po hospitalizácii dňa 28.03.2023 umiestnená na dobrovoľnom pobyte v CDR Detské centrum za účelom jej diagnostikovania, max. na 90 dní, t. zn., že jej pobyt v zariadení sa skončí najneskôr dňa 25.06.2023, kedy v zariadení už nemôže ostať. Situácia v rodine mal. dieťaťa, počas dobrovoľného pobytu maloletej v diagnostickom zariadení, vyústila až do neprimeraného fyzického potrestania brata mal. dieťaťa partnerom matky, pre ktoré súd neodkladným opatrením č.k. 15P/1/2023-23 zo dňa 09.06.2023 odovzdal mal. E.a do starostlivosti jeho otca, pričom takýto výchovný prístup zo strany partnera, matka schvaľovala. Súd má v danom prípade pochybnosti o prostredí, do ktorého by sa mala maloletá K. vrátiť, pričom v danom prípade prihliadol aj názor mal. dieťaťa, ktoré preferuje umiestnenie v CDR pred návratom domov z obavy, že matka by nezmenila svoje správanie voči nej a tiež z obavy z partnera matky, už táto skutočnosť evokuje naliehavosť rýchlej úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a jeho zverenie do CDR. Mal dieťa je vo veku (12 rokov), kedy je už dostatočne rozumovo vyspelé s vlastným názorom na situáciu, na ktorý súd musí prihliadať (čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa), kedy dieťa uprednostňuje pobyt v CDR pred starostlivosťou matky. Tieto skutočnosti v žiadnom prípade nesvedčia o starostlivom a zodpovednom prístupe k výkonu rodičovských práv a povinností zo strany matky. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že vo svojej podstate nebolo inej možnosti, ako nariadiť neodkladné opatrenie - dočasné odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti

CDR, nakoľko zverenie mal. K. do starostlivosti inej blízkej osoby nie je možné, keď otec mal. dieťaťa zomrel, pričom súd aktuálne nemá vedomosť o žiadnej inej blízkej osobe z rodinného prostredia, ktorá by maloletému dieťaťu bola schopná zabezpečiť vhodnú starostlivosť, a preto prihládajúc na zdravie, stabilitu výchovného prostredia a riadny vývin maloletého dieťaťa, ho dočasne zveril do starostlivosti CDR.

19. Súd tiež podotýka, že nariadené neodkladné opatrenie je faktickým opatrením, ktoré definitívne a konečne nerozhoduje o otázke starostlivosti o maloleté dieťaťa. Otázka uloženia výchovného opatrenia bude po vykonaní štandardného dokazovania ustálená v rozhodnutí vo veci samej, preto súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Podľa § 62 ods.1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 4 CMP).