

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/213/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613200672
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7613200672.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, dieťaťa rodičov Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v D. P. na M. ul. č. XXX/X t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou M. O., zamestnankyňou Okresného súdu Spišská Nová Ves a U. L., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v X. A. Q. na D. ul. č. X., v konaní o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti na návrh F. L., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v X. A. Q. na D. ul.č. XXXX/X, o späťvzatie návrhu na začatie konania takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, zrušuje rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 03.04.2013 č.k. 15P 10/2013-20 a konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Rozsudkom č.k. 15P 10/2013-20 zo dňa 03.04.2013 súd prvého stupňa zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti F. L., ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 30.04.2013 (doručeným súdu dňa 06.05.2013) označeným ako „oznámenie“ navrhovateľ F. L. oznámil súdu prvého stupňa, že otec maloletého bol dňa 08.04.2013 prepustený z výkonu väzby, preto žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť.

V podaní zo dňa 07.06.2013 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi uviedla, že podanie navrhovateľa považuje za späťvzatie návrhu, preto nevstúpila do začatého konania.

Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení zo dňa 06.06.2013 uviedol, že pominuli dôvody, pre ktoré bol podaný návrh na začatie konania, nakoľko otec maloletého bol prepustený z výkonu väzby. Rozsudok súdu prvého stupňa doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Otec maloletého sa k podaniu navrhovateľa nevyjadril.

Podľa ust. § 41 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa ust. § 208 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podanie navrhovateľa doručené súdu prvého stupňa dňa 06.05.2013 označené ako „oznámenie“ posúdil odvolací súd podľa jeho obsahu v zmysle citovaného ust. § 41 ods. 2 O.s.p. ako späťvzatie návrhu na začatie konania. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku súdu prvého stupňa, odvolací súd v súlade s citovaným ust. § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.