

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213201857
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213201857.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00492736, Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX L., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Q.. V. K., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 50,50 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 €, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 45,80 € k rukám zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Nám. Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 29,30 €, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 € a trovy konania. Uviedol, že odporca cestoval dňa 13.08.2013 na linke MHD č. 50 bez cestovného lístku. Túto skutočnosť zistil kontrolór, ktorý ho vyzval bezúspešne k jeho predloženiu. Z toho dôvodu požadoval v zmysle čl. 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave od odporcu pokutu vo výške 50,- € a cestovné v sume 0,70 €. Odporca však túto sumu nezaplatil.

V skrátenom konaní bol vydaný platobný rozkaz č. k. 12Ro/212/2013-7 zo dňa 25.04.2013, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 20.08.2013, č.k. 4C/96/2013-28 pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk.

Súdu nebol známy pobyt odporcu a preto mu podľa ust. § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ustanovil na ochranu jej procesných práv opatrovníka. Ustanovený opatrovník sa k podanému návrhu nevyjadril.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1000 €, ide v zmysle § 200ea Občianskeho súdneho poriadku o drobný spor, preto súd konal a rozhodol v zmysle § 115a ods.2 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinami: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 13.08.2012, pokus o zmier zo dňa 24.09.2012, pričom zistil tento skutkový stav :

Odporca dňa 13.08.2012 cestovala v Bratislave hromadnou mestskou dopravou, linkou č. 50. Pri kontrole revízorom sa nepreukázal cestovným lístkom. Na základe tejto skutočnosti revízor spísal záznam - hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť pokutu vo výške 50,- € a cestovné v sume 0,70 €, ktorú však odmietol zaplatiť a neurobil tak, a to ani po dodatočnej výzve navrhovateľa.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

V zmysle § 772 Obč. zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Takýmto osobitným predpisom je zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov. V zmysle § 12 písm. b) tohto zákona vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 2 vyššie citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľom uplatňovanú sumu, a to v zmysle predtým citovaných zákonných ustanovení. Odporca cestoval bez cestovného lístka, a tým si nespínil povinnosť, ktorú mu ukladá zákon. Súd nemal dôvod spochybníť dôkaz ponúknutý navrhovateľom (hlásenie revízora o porušení prepravných podmienok), preto pri rozhodovaní vychádzal z neho. Preto súd zaviazal odporcu zaplatiť cestovné za lístok v sume 0,70 € a pokutu vo výške 50,- € za porušenie tejto povinnosti, celkovo teda súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 €.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby 16,60 € + 20 % DPH a 1x paušál 7,81 € + 20 % DPH, čo spolu predstavuje 45,80 €. Trovy právneho zastúpenia boli priznané a vypočítané v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Keďže hodnota tohto sporu neprevýšila sumu 1000 €, ide o drobný spor, a preto súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval ustanovenie § 150 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku a znížil trovy konania a z uplatnenej sumy trov 104,38 € navrhovateľovi priznal iba sumu 45,80 €, pretože navrhovateľom uplatnenú náhradu trov konania považoval za neprimeranú voči pohľadávke, keď uplatnené trovy konania viac ako dvojnásobne prevyšovali pohľadávku navrhovateľa. Cieľom súdnych konaní v drobných sporoch má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Navrhovateľ, ktorý obdobné pohľadávky vo väčšom množstve uplatňuje (uvedené súd zistil z vlastnej rozhodovacej činnosti), má možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie

takýchto pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta zostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé. Súd na základe týchto skutočností aplikujúc ust. § 150 ods. 2 O.s.p. posúdil primeranosť uplatnených trov voči pohľadávke a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie veci, podanie protistrane - pokus o zmier, podanie na súd) a režijné paušály k nim prináležiace, ale iba za jeden úkon právnej služby + náhradu súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.