

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/170/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313204279  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8313204279.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s. r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, proti odporkyni: A. S., bytom Ul. X. Q. XXXX/XX, Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, o zaplatenie 1.869,89 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 18.7.2013 č.k. 5C 168/2013-23 takto jednohlasne

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že v predmetnom konaní sa uplatňuje pohľadávka podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. V priebehu konania bol navrhovateľ vyzvaný, aby uviedol a predložil právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená a to za účelom zabezpečenia právnej ochrany spotrebiteľa za predpokladu, ak pôvodný právny vzťah má charakter vzťahu spotrebiteľského.

Keďže navrhovateľ ani po výzve nedoplnil, resp. neopravil svoj návrh a nedoložil dôkazy svojím konaním spôsobil, že nie je možné objektívne zistiť, či v prejednávanvej veci sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa návrh zamietol.

Vo veci rozhodol rozsudkom podľa ustanovenia § 152 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), nakoľko Nariadenie č. 861/2007 a ani Občiansky súdny poriadok neurčujú formu rozhodnutia pri zamietnutí návrhu podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby návrhu navrhovateľa na uplatnenie pohľadávky bolo v celom rozsahu vyhovené. Ako dôvod uviedol, že navrhovateľ nemá vedomosť o iných vzťahoch medzi pôvodným vlastníkom zmenky a vystaviteľom zmenky. Navrhovateľ je vlastníkom cenného papiera, ktorý nadobudol na základe indosamentu. Žiadne iné informácie, či dokumenty navrhovateľ k zmenke nemá a v zmysle platného právneho poriadku ani nepotrebuje mať na to, aby mohol uplatňovať právo s týmto cenným papierom spojené. Požiadanie iných dokumentov ako originálu zmenky je pri uplatnení zmenkového nároku neprípustné a nezákonné. Žiadosť o doplnenie návrhu bola celkom neopodstatnená a ak navrhovateľ požadované dokumenty nedoplnil, nemohlo dôjsť k zamietnutiu návrhu podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007.

Odvolaací súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa je opodstatnené.

Za nesprávnu je potrebné označiť formu rozhodnutia použitú pri rozhodovaní o uplatnenom nároku. Nariadenie č. 861/2007 v čl. 4 ods. 4 umožňuje zamietnutie návrhu za predpokladu, ak navrhovateľ tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky nedoplnil alebo neopravil v rámci určenej lehoty. Aj keď forma rozhodnutia v tomto článku upravená nie je, článok 19 Nariadenia č. 861/2007 odkazuje na procesné právo členského štátu, v ktorom sa konanie vedie. V slovenskom právnom poriadku je forma rozhodnutia upravená v ustanovení § 152 a nasl. O.s.p.. Vychádzajúc z ustanovenia § 152 ods. 1 O.s.p. formou rozhodnutia o veci samej je rozsudok a výnimočne, ak to ustanovuje zákon i uznesenie. Inak sa rozhoduje uznesením, čo jednoznačne vyplýva z ustanovenia § 167 ods.1 O.s.p..

Rozhodnutie o zamietnutí návrhu podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007 nie je rozhodnutím o veci samej, v dôsledku čoho správnu formou rozhodnutia nemal byť rozsudok, ale uznesenie. Použitie inej formy rozhodnutia ale nebolo dôvodom pre zrušenie rozsudku a vrátenie veci na ďalšie konanie.

V danom prípade dôvodom zamietnutia návrhu bolo nesplnenie povinnosti navrhovateľom uviesť a predložiť právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená. Navrhovateľ pritom vo svojej reakcii na výzvu adresovanú mu zo strany prvostupňového súdu uviedol, že má k dispozícii jedine zmenku a údaje a listiny, ktoré sú od neho vyžadované oznámiť a predložiť nemôže, nakoľko nimi nedisponuje. Navrhovateľ bol teda vyzvaný na poskytnutie údajov a dôkazov, o ktorých vedomosť nemal, a preto ich ani objektívne poskytnúť nemohol. Účastník pritom môže byť zaviazaný na splnenie len takej povinnosti, ktorú splniť môže. Ak navrhovateľ vzhľadom na spôsobom nadobudnutia zmenky nemá vedomosť o charaktere pôvodného právneho vzťahu a nedisponoval ani listinou, na základe ktorej bola zmenka vystavená a vyplnená, nemohol byť pod hrozbou zamietnutia návrhu vyzývaný na splnenie pre neho nespĺniteľnej povinnosti. Ak napriek tomu v súlade s ustanovením čl. 4 ods. 4 Nariadenia č. 861/2007 bol návrh zamietnutý, súd prvého stupňa svojím postupom odňal navrhovateľovi právo na prejednanie veci podľa Nariadenia č. 861/2007.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.