

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/348/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913202517
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5913202517.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ Y. G., nar. XX.XX.XXXX, X. XXX, XXX XX X., 2/ V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 10.344,47 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 25. júna 2013 č. k. 5C/60/2013-67, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o splatnosti priznanej pohľadávky m e n í tak, že odporcom v rade 1/ a 2/ priznanú pohľadávku vo výške 10.344,47 Eur, úrok z omeškania 1.218,85 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 9.755,94 Eur od 22.02.2013 do zaplatenia p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach vo výške 200,- Eur mesačne, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc od 01.11.2013, pod následkom straty výhody splátok.

V ostatnej časti zostáva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.344,47 Eur, úrok z omeškania 1.218,85 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 9.755,94 Eur od 22.02.2013 do zaplatenia, ktoré sumy povolil odporcom v rade 1/ a 2/ splácať v mesačných splátkach vo výške 30,- Eur, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku, vždy do 25. dňa v mesiaci pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Odporcov v rade 1/, 2/ zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 620,50 Eur (súdny poplatok) a 668,04 Eur (trovy právneho zastúpenia), podľa § 142 ods. 3 O.s.p.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o splatnosti priznanej pohľadávky, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. V odvolaní uviedol, že záver okresného súdu týkajúci sa určenia peňažného plnenia v splátkach ho znevýhodňuje, nakoľko pri takto nastavenej výške mesačných splátok s ohľadom na výšku pohľadávky, je časový horizont jej uspokojenia neúmerne dlhý, keďže obdobie splatenia istiny presahuje dobu 28 rokov. Súhlasí s plnením istiny a úrokov z omeškania v splátkach, avšak vo výške, ktorá bude primeraná výške celkovej dlžnej sumy, v danom prípade v mesačných splátkach v minimálnej výške po 100,- Eur. V danom prípade je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že na plnenie boli zaviazaní dvaja odporcovia, teda obaja majú mať záujem na úhrade dlhu v stanovených mesačných splátkach. Poukázal ďalej na skutočnosť, že odporcovia boli vyzvaní písomne, telefonicky aj prostredníctvom sms správ na úhradu dlžnej sumy, ešte pod podaním žalobného návrhu v snahe vyriešiť vec mimosúdne. Rozsudok okresného súdu považoval za nepreskúmateľný pre nedostatočné odôvodnenie, z ktorého nie je zrejmé, na základe akých skutočností zaviazal odporcov na plnenie v splátkach po 30,- Eur mesačne. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o splatnosti priznanej pohľadávky zmeniť tak,

že odporcovia budú povinní splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach v minimálnej výške po 100,- Eur mesačne.

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadрили.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý v napadnutom výroku o splatnosti priznanej pohľadávky podľa § 220 O.s.p. zmenil.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienku zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Trojdnňová lehota k splneniu povinnosti, uloženej v rozsudku je stanovená zákonom, a preto jej uplatnenie v rozhodnutí súdu nie je potrebné zdôvodňovať a zisťovať jej primeranosť v konkrétnom prípade. Naproti tomu, ak má súd za to, že je na mieste v prejednávanej veci určiť dlhšiu lehotu alebo stanoviť, že plnenie sa môže vykonať v splátkach, musí byť táto časť výroku rozhodnutia súdu podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zakladali záver súdu, že vzhľadom k povahe prejednávanej veci, priznanému nároku a osobným pomerom účastníkov konania, je vhodné použiť výnimky zo zákonnej zásady.

V prejednávanej veci z rozsudku okresného súdu nevyplýva, na základe akých skutkových okolností vo vzťahu k vyššie uvádzaným podmienkam, okresný súd dospel k záveru, že je dôvodné, aby odporcovia priznanú pohľadávku rozsudkom okresného súdu splácali v mesačných splátkach vo výške 30,- Eur mesačne. Krajský súd sa stotožňuje s dôvodmi odvolania navrhovateľa, že pri takto stanovenej povinnosti odporcov splácať dlh v mesačných splátkach po 30,- Eur (teda nie v zákonom stanovenej 3-dňovej lehote) by sa popieral účel občianskeho súdneho konania, ktorým je spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov dotknutého účastníka.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že záväzok odporcov splatiť dlh vznikol na základe uzavretého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenskou sporiteľňou, a.s.), na základe zmluvy zo dňa 30.03.2007. Odporcovia dlh právnemu predchodcovi navrhovateľa, ako aj navrhovateľovi nezaplatili aj napriek predžalobným výzvam. Ak odporcovia boli zaviazaní zaplatiť dlh až na základe rozhodnutia súdu, možnosť zaplatiť dlh v splátkach bolo možné len s prihliadnutím k povahe prejednávanej veci, priznanému nároku a osobným pomerom účastníkov. Tieto okolnosti zo spisového materiálu okresného súdu, pre ktoré by bolo možné odporcom v rade 1/, 2/ umožniť splácať dlh v mesačných splátkach, nevyplývajú. Vzhľadom však na stanovisko navrhovateľa v odvolaní proti rozsudku okresného súdu, ktorý súhlasil so splácaním dlhu v mesačných splátkach po 100,- Eur (od každého účastníka), krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku zmenil tak, že povolil odporcom splácať priznanú pohľadávku vo výške 200,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc od 01.11.2013, pod následkom straty výhody splátok.

V ostatnej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním si neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e j e .**