

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622202954
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622202954.9

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: Urbariátne lesy a pozemkové spoločenstvo Lúčka, 053 03 Lúčka, IČO: 31 300 049, právne zast.: Advokátska kancelária Hovan a Hospŕdka, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 47 233 419, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX C., právne zast.: Advokátska kancelária J & J Partners, s.r.o., Palackého 2, 040 01 Košice, IČO: 50 369 482, o vydanie účtovnej dokumentácie, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, o ktorých výške rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalobca má **p r á v o** na vrátenie súdneho poplatku vo výške 92,80 € za podanie žaloby vo veci samej, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, a to do 30 dní odo dňa doručenia rovnopisu právoplatného rozhodnutia.

o d ŕ v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu dňa 03.06.2022 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na vydanie účtovníctva žalobcu za rok 2021, ako aj zaviazal žalovaného na vydanie ciachy a pečiatky žalobcu.

2. Žalobca v návrhu zo dňa 02.06.2023 žiadal vydať neodkladné opatrenie. Uznesením sp. zn. 10C/59/2022-25 zo dňa 27.06.2022 súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil žalovanému vydať žalobcovi účtovnú dokumentáciu za rok 2021, ako aj denník, hlavnú knihu a daňové doklady súvisiace s účtovnými zápsimi v týchto účtovných knihách. Zároveň žalovanému uložiť povinnosť vydať žalobcovi ciachu a pečiatku žalobcu. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodne vo veci samej.

3. Proti uzneseniu tunajšieho súdu sp. zn. 10C/59/2022-25 zo dňa 27.06.2022 podal žalovaný odvolanie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 9Co/129/2022-57 zo dňa 09.11.2022 potvrdené. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 10C/59/2022-25 zo dňa 27.06.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2022.

4. Písomným podaním zo dňa 19.05.2023 žalobca vzal podanú žalobu späť v celom rozsahu a žiadal priznať plnú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168

alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. K späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo pred predbežným prejednaním sporu resp. začatím pojednávania vo veci. Žalovaný sa k späťvzatiu nevyjadril a preto súd má za to, že voči späťvzatiu nemá námietky (§ 157 ods. 2 CSP). Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovanými ustanoveniami súd vo výroku č. I. tohto uznesenia konanie v celom rozsahu zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby, trovy je povinná nahradiť tá zo strán sporu, ktorá zavinila, že tieto trovy konania vznikli. Je teda povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. V danej veci platí, že žalovaný svojim správaním zavinil vznik tohto sporu ako aj vzniknutých trov konania. Dôvodom späťvzatia bolo vydanie všetkých huteľných vecí zo strany žalovaného, ktoré boli predmetom konania až po začatí konania. Žalobca mal nielen v konaní vo veci samej, ale aj v konaní o nariadení neodkladného opatrenia plný úspech, preto mu bola priznaná plná náhrada trov konania, teda náhrada za zaplatený súdny poplatok za vydanie neodkladného opatrenia, ako aj náhrad trov právneho zastúpenia v konaní vo veci samej a v konaní o nariadení neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal. Ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

14. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorým sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť / preplatok / vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Žalobca s podanou žalobou uhradil súdny poplatok v sume 33,- eur za konanie o vydanie neodkladného opatrenia a súdny poplatok vo výške 99,- eur za konanie vo veci samej. V zmysle citovaných ustanovení súd vo výroku č. III. rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, ktorý uhradil súdny poplatok v sume 99,- eur, ktorý bol krátený o sumu 6,70 eur. Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom príslušného úradu, ktorému bude zaslané rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia. V časti zaplateného súdneho poplatku za vydanie neodkladného opatrenia súd konal a rozhodol a preto súd nemôže rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku v zákonom stanovenej výške na základe späťvzatia žaloby. Žalobca si môže túto náhradu uplatniť v rámci vyčíslenia náhrady trov konania v zmysle výroku č. II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu j e prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.