

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 2T/151/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010582  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010582.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným v trestnej veci obvineného E. S. pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa §352 ods. 1 Tr. zákona na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede dňa 2.8.2013 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Dunajskej Strede a obvineným E. S. a potvrdzuje ju v tomto znení :

Obvinený - E. S. nar. XX.X.XXXX v Bratislave, trvalé bydlisko Č..XXX, M.T., XXX XX, SR

je vinný, že

dňa 7. marca 2013 v čase o 09.10 hod. v obci Čóťfa, okres Dunajská Streda pri autobusovej zastávke počas kontroly na výzvu predloženia dokladov predložil hliadke Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda 1 ks vodičský preukaz č. Y. XXXXXX vystavený na meno E. S., nar. XX.X.XXXX, pričom zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, Odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz pod číslom ČEZ: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/4157, vyplýva, že predložený vodičský preukaz SR číslo Y. XXXXXX je úplný falzifikát vyhotovený na zariadení pracujúcom na princípe elektrostatického nánosu práškoveho tonera na papier,

teda

verejnú listinu si nechal vyhotoviť s úmyslom použiť ju ako pravú, a použil ju ako pravú,

čím spáchal

prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 352 ods 1, § 42 ods. 1, ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušuje:  
Trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT/18/2013 zo dňa 8.3.2013 vo výroku o treste

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 2.8.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného E. S. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod číslom konania: 1Pv 222/13-9.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou.

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..