

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/348/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713201363  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5713201363.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: Ing. Z. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., ul. H. č. XX/XX, proti žalovaným: 1/ E. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., Y. M.. XXX/XX, 2/ E. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., ul. O. C.. XXX/XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, k návrhu žalovaného 2/ na obnovu konania, o odvolaní žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Martin zo dňa 14. júna 2013 č. k. 15C/19/2013-33, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Nariaďuje sa okresnému súdu vykonať opravu uznesenia Okresného súdu Martin zo dňa 14. júna 2013 č. k. 15C/19/2013-33 pokiaľ ide o označenie účastníkov konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Martin uznesením zo dňa 14. 06. 2013 č. k. 15C/19/2013-33 návrh žalobcu (v ďalšej časti odôvodnenia uznesenia krajského súdu „žalovaný 2/“) na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 8C 300/2005 zamietol. Žalovaným 1/ (v ďalšej časti odôvodnenia uznesenia krajského súdu „žalobca“) a 2/ (v ďalšej časti odôvodnenia uznesenia krajského súdu „žalovaný 1/“) náhradu trov konania nepriznal.

Súd primárne skúmal prípustnosť obnovy konania v rovine splnenia procesných podmienok a zistil, že návrh podala oprávnená osoba, t. j. účastník pôvodného konania, o ktorého obnovu ide, a návrh obsahuje náležitosti podľa § 228 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Čo sa týka včasnosti podania návrhu na obnovu konania v súlade s ust. § 230 ods. 1, 2 O. s. p. z hľadiska objektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania do troch rokov od právoplatnosti rozsudku, žalovaný 2/ nepreukázal jej zachovanie. Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 8C 300/2005 bolo zistené, že rozsudok č. k. 8C 300/2005-144 nadobudol právoplatnosť 24. 03. 2009, a teda trojročná objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu pôvodného konania sa skončila 24. 03. 2012. Žalovaný 2/ podal návrh na obnovu konania dňa 31. 01. 2013. Súd sa preto už ďalej nezaoberal posúdením splnenia subjektívnej lehoty vymedzenej v ust. § 230 ods. 1 O. s. p., a to v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, kedy ho mohol uplatniť. Trojmesačná subjektívna lehota plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty, čo znamená, že najneskorší moment možnosti uplatnenia návrhu na obnovu konania je moment trojročnej lehoty od právoplatnosti napádaného rozhodnutia. Z tohto dôvodu mal súd za to, že návrh na obnovu konania bol podaný po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 232 ods. 2 O. s. p. V konaní o povolenie obnovy mali úspech žalobca a žalovaný 1/, ktorým však žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli, preto im súd ich náhradu nepriznal. Žalovaný 2/ bol oslobodený od platenia súdnych poplatkov na základe uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 15C 19/2013-27 zo dňa 26. 04. 2013. Súd však nezaviazal žalobcu a žalovaného 1/ k zaplateniu súdneho poplatku, a to v súlade s ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch podľa ktorého, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Žalovaný 2/ však v konaní úspešný nebol a nebol preto dôvod na zaviazanie zaplatenia súdneho poplatku žalobcu a žalovaného 1/, ktorí boli plne úspešní v konaní.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný 2/.

V odvolaní uviedol:

„Píšete, že som podnet na obnovu konania podal oneskorene po uplynutí trojročnej lehoty. V archíve záznamy sú aj viac rokov staré, no ja so našiel doma archívny záznam a hneď po nájdení som na základe neho dňa 16. 01. 2013 podal podnet na obnovu konania, keďže vzišli najavo nové skutočnosti, ktoré v pôvodnom konaní sa nedali preukázať.“

Neviem či týmto odvolaním niečo vybavím, keďže sudkyňa pani Mgr. Schmidtová sa javila ako zaujatá voči mne, keďže vo všetkom vyšla v ústrety navrhovateľovi p. Ing. Y. Z.. Menovaný sa v minulosti o našich rodičov nestaral, keďže žil v Košickom kraji. Keď študoval v Prahe, tak som mu finančne vypomáhal. Pýtal som, aby mi vrátil peniaze vrátane nákladov za promócie, cestovné mne a rodičom do Prahy a späť, spolu 10.000,- Kčs. Povedal mi, „že to nemuselo byť“...“.

Žalobca a žalovaný 1/ vo vyjadreniach k odvolaniu žalovaného 2/ reagovali na druhú časť jeho odvolania a teda skutočnosti, ktoré neboli pre rozhodovanie vo veci rozhodujúce.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

V danom prípade žalovaný 2/ podal návrh na obnovu konania vedeného u Okresného súdu Martin pod sp. zn. 8C 300/2005 osobne na súde dňa 31. 01. 2013 tvrdiac, že disponuje s novým dôkazom majúcim vplyv na rozhodnutie o veci samej.

Možnosť podať návrh na obnovu konania je časovo obmedzená, pričom zákon stanovuje na podanie návrhu jednak subjektívnu lehotu a jednak objektívnu lehotu.

Lehoty pre podanie návrhu stanovené v § 230 O. s. p. sú procesnými, prepadnými lehotami, takže k ich zachovaniu postačí podanie návrhu na poštu a súd k nim prihliada i bez námietky dotknutého účastníka. Zmeškanie týchto lehôt nemožno postupom podľa § 58 O. s. p. ospravedlniť (§ 230 ods. 1 O. s. p.), zákon stanovuje lehoty subjektívne (§ 230 ods. 1 O. s. p.), ktoré platia pre všetky dôvody obnovy a objektívne, ktoré neplatia u dôvodov vymenovaných v § 230 ods. 2 O. s. p.

Okresný súd zamietol návrh žalovaného 2/ na obnovu konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 8C/300/2005 a to pre oneskorené podanie návrhu.

Preskúmaním veci aj odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ návrh na povolenie obnovy podal žalovaný 2/ osobne na súde až 31. januára 2013 je nepochybné, že tak učinil nielen po uplynutí subjektívnej (trojmesačnej) lehoty na podanie takéhoto návrhu (§ 230 ods. 1 O. s. p.), ale aj po uplynutí objektívnej lehoty v zmysle ust. § 230 ods. 2 O. s. p. t.j. po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia vo veci sp. zn. 8C/300/2005. Okresný súd preto správne návrh žalovaného 2/ na obnovu konania zamietol.

S poukazom na uvedený fakt oneskorenosti návrhu na povolenie obnovy konania bolo by zbytočné zaoberať posudzovaním či sú dôvody návrhu na obnovu konania opodstatnené.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie žalovaného 2/ nepovažoval za dôvodné a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

K podaniu návrhu na obnovu konania je oprávnený len účastník pôvodného konania (viď úvodná veta § 228 ods. 1 O. s. p.), označovaný ďalej ako „ten, kto obnovu navrhuje“ (§ 230 ods. 1 O. s. p.) alebo taktiež ako „navrhovateľ“ (§ 228 ods. 2 O. s. p.). Posledne uvedené označenie však neznamená, že by v konaní o obnove došlo k zmene v procesnom postavení pôvodných účastníkov, ak navrhuje obnovu niekto, kto v pôvodnom konaní bol odporcom. V rozhodnutí vydanom v konaní o obnove je preto potrebné účastníkov označovať ako v pôvodnom konaní a záhlavie rozhodnutia doplniť dodatkom „k návrhu navrhovateľa (žalobcu) popri prípade odporcu (žalovaného) na obnovu konania“.

Z vyššie uvedeného dôvodu odvolací súd podľa ust. 222 ods. 3 O. s. p. za podmienok ust. § 164 a § 167 O. s. p. nariadil okresnému súdu vykonať opravu uznesenia okresného súdu pokiaľ ide o označenie účastníkov konania tak, že ním označený žalovaný 1/ bude označený ako „žalobca“, žalovaný 2/ ako „žalovaný 1/“ a žalobca ako „žalovaný 2/“.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 124 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, avšak trovy odvolacieho konania si neuplatnil (§ 151 ods. 1 O. s. p.), a preto odvolací súd rozhodol, že sa mu náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.