

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoCsp/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122336430
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:6122336430.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Olivera Kolenčíka a JUDr. Mareka Olekšáka, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpený ŠMÍDA advokátní kancelář, s. r. o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 014 35 400, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanej 1/: B. Y., XX.XX.XXXX, H. XXX, a žalovanému 2/: A. Y., XX.XX.XXXX, H. XXX, o zaplatenie 3.820,53 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v celom rozsahu, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 16. februára 2023, č. k. 12Csp/63/2022-158 a konanie z a s t a v u j e.

Žalovaným 1/ a 2/ voči žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Levice (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom zo dňa 16. februára 2023, č. k. 12Csp/63/2022-158 žalobu zamietol a zároveň žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania si vymienil rozhodnúť samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom k 27.01.2016), § 2 a/, d/, h/, § 7 ods. 1, § 11 ods. 2 ZoSÚ, § 52 ods. 1, 3, 4, § 53 ods. 1, 5, § 54 ods. 1, 2 Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“) (v znení účinnom k 27.01.2016), § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 1, 2 CSP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12Csp/63/2022 vedie konanie v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 24 785 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zastúpený ŠMÍDA advokátní kancelář, s. r. o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, 500 03, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 014 35 400, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář, s. r. o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, Bratislava, IČO: 47255773, proti žalovanej 1/: B. Y., XX.XX.XXXX, H. XXX, žalovanému 2/: A. Y., XX.XX.XXXX, H. XXX, o zaplatenie 3.820,53 eura s príslušenstvom. Toto súdne konanie začalo dňa 29.05.2022, kedy bola žaloba žalobcom doručená Okresnému súdu Banská Bystrica.

4. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaných k zaplateniu istiny 3.820,53 eura, vyčíslené zmluvné úroky z úveru vo výške 506,91 eura, vyčíslené úroky z omeškania vo výške 61,90

eura, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.820,53 eura od 30.06.2021 do zaplatenia, poplatky vo výške 16,00 eur a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že Žalovaní a právny predchodca Žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 (ďalej len „Sporiteľňa“ alebo „pôvodný veriteľ“) uzatvorili dňa 27.01.2016 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy poskytla Z. Žalovaným bezúčelový úver vo výške 18.300,00 eur. Úver bol čerpaný dňa 22.02.2016 tak, ako vyplýva z priloženej platobnej histórie, a to v plnej výške. Žalovaní sa zaviazali úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 77 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t.j. 15.03.2016, a posledná splátka bola splatná 78 mesiacov po uzatvorení Zmluvy t.j. 15.07.2022. Žalovaní sa za poskytnutie úveru zaviazali uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v Zmluve samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v úvodnej časti zmluvy s názvom „Základné podmienky“ a zároveň poplatok za poistenie vo výške 0 Eur mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0 Eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 4.127,01 eura. Žalovaní mali úver uhradiť najneskôr do dňa 15.07.2022. Celková čiastka, ktorú sa žalovaní zaviazali uhradiť tak činila 22.427,01 eura. Žalovaní pôvodnému veriteľovi však nehradili splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa uplatnil svoje právo vyplývajúce zo Zmluvy a dňa 28.05.2021 zaslal žalovaným výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovaných ako spotrebiteľov na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaní úver neuhradili, právny predchodca súčasného veriteľa vyhlásil dňa 29.06.2021 úver za predčasne splatný. Žalovaní uhradili pôvodnému veriteľovi 17.474,49 eura. Žalovaní boli ku dňu zosplatenia úveru t.j. ku dňu 29.06.2021 povinní uhradiť právnenmu predchodcovi súčasného veriteľa celkovo 5.658,98 eura. Listom zo dňa 08.09.2021 pôvodný veriteľ upozornil žalovaných, že sú v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splatnej pohľadávky. Zároveň bolo Žalovaným dané do pozornosti, že pôvodný veriteľ je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na Žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021 s účinnosťou odo dňa 21.12.2021. Na súčasného veriteľa bola postúpená pohľadávka vo výške 5.171,59 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.580,53 eura, zmluvného úroku vo výške 412,17 eura, zákonného úroku z omeškania vo výške 162,89 eura a pôvodných poplatkov vo výške 16,00 eur. Žalovaným bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 21.12.2021. Žalovaní uhradili v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo 17.474,49 eura. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú z priloženej platobnej histórie. Žalovaní súčasnému veriteľovi uhradili 760,00 eur. Posledná výzva na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná Žalovanému právnym zástupcom žalobcu je zo dňa 01.04.2022. Žalobca sa v prospech žalovaných ako spotrebiteľov rozhodol uplatňovať len sumy, vyplývajúce zo samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru so zákonným úrokom z omeškania a zmluvný úrok vo výške 7,80 % p.a. z dlžnej istiny vyčíslený od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do podania žaloby. Zmluvný úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru je zo strany žalobcu uplatňovaný s poukazom na právoplatné uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, ktoré vo svojom odôvodnení uvádza, že veriteľovi patrí nárok na dohodnuté zmluvné úroky aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca si uplatňuje: dlžnú istinu vo výške 3.820,53 eura, zmluvný úrok splatný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 239,12 eura, poplatky splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru za odoslané upomienky vo výške 16,00 eur a neuhradené poplatky za poistenie vo výške 0,00 eur - spolu vo výške 16,00 eura, úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 61,90 eura, zmluvný úrok vo výške 7,80 % p.a. z dlžnej istiny od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 30.06.2021 do dňa 23.05.2022 predstavujúceho deň podania žaloby vo výške 267,79 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % z istiny 3.820,53 eura od prvého dňa nasledujúceho po dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 30.06.2021 do zaplatenia.

5. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovanými ako dlžníkmi Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 27.01.2016, na základe ktorej im žalobca poskytol úver vo výške 18.300,00 eur, ktoré sa žalovaní zaviazali vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaní neplnili svoju povinnosť riadne splácať pôžičku, s jej splácaním sa dostali do omeškania, čo žalovaní počas nerozporovali. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaných právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 29.06.2021 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaní dlžnú sumu neuhradili v plnej výške. Súd preskúmal zmluvu o úvere a postup právneho predchodcu žalobcu týkajúci sa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a postúpenia pohľadávky voči žalovaným na žalobcu a zistil, že nebol dodržaný postup na zosplatenie poskytnutého úveru a následné postúpenie pohľadávky voči žalovaným žalobcovi. Dané súd odôvodňuje najmä tým, že právny

predchodca pred uzatvorením Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 27.01.2016 nekonal s odbornou starostlivosťou, keď neoveroval bonitu žalovaných.

6. V tomto spore bolo nevyhnutným preskúmať otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (por. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo 192/2004). Súd dospel k záveru, že v danom prípade sa žalobcovi nepodarilo preukázať jeho aktívnu legitímáciu, keď síce predložil zmluvu o postúpení pohľadávok, nepreukázal však splnenie zákonných podmienok pre postúpenie predmetnej pohľadávky pôvodného veriteľa voči žalovanej ako dlžníkovi. Banka je v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po doručení výzvy dlžníkovi, za podmienok stanovených v zákone o bankách, alebo zmluvu o úvere vypovedať, prípadne od nej odstúpiť, v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami.

7. Žalobca predložil súdu písomný dôkaz Výpočet primárnej návratnosti (kalkulácia ukazovateľa schopnosti splácať). Súd poukazuje na opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o schopnosti splácať spotrebiteľský úver, ktoré bolo účinné až 14.11.2017. V čase, kedy bola uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, toto opatrenie ešte nebolo účinné, a preto veriteľ mal pri posudzovaní bonity oboch žalovaných overiť jednak príjmy a tiež výdavky oboch žalovaných. Zároveň, vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu je bankou, mal nahliadnuť aj do databázy banky a iných príslušných databáz a registrov. Keďže nie je nad všetky pochybnosti preukázané, že právny predchodca žalobca si tieto povinnosti splnil, teda, že postupoval s odbornou starostlivosťou pri vyhodnotení údajov uvedených v samotnej zmluve ako aj výšku tohto úveru. Absentuje preverenie výdavkov žalovaných, nepreverené sú aj príjmy žalovaných. Súd má za to, že pôvodný veriteľ ako banka nekonal s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7ods. 1 ZoSÚ, a preto nemohol zosplatiť predmetný úver žalovaných a nemohol žiadať jednorazové splatenie predmetného úveru v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ. Vzhľadom na to, že možno postúpiť len splatnú pohľadávku v zmysle § 17 ZoSÚ, ktorá v tomto prípade nebola splatnou, došlo v tomto prípade k neplatnému postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu pred splatnosťou predmetného úveru, a preto žalobca nie je aktívne vecne legitímovaný v tomto spore. S poukazom na nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu súd žalobu zamietol a následne sa už nezaoberal ďalšími dôvodmi, ktorými argumentovali žalovaní v priebehu konania.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalovaným ako strane úspešnej v konaní priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol, a to v rozsahu 100 % trov konania. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Žalobca, ktorý predmetný rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 16. februára 2023 prevzal dňa 24. apríla 2023, elektronickým podaním zo dňa 28. apríla 2023 zobral žalobu v celom rozsahu späť.

10. Žalovaní 1/ a 2/ sa napriek výzve súdu, či súhlasia so späťvzatím žaloby, nevyjadrili.

11. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že v predmetnej veci je daný dôvod pre postup podľa § 370 CSP, v dôsledku čoho odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 16.02.2023 č. k. 12Csp/63/2022-158 a konanie vo veci zastavil.

12. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia.

13. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

14. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

15. Odvolací súd v danej veci poznamenáva, že žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak odvolací súd späťvzatie žaloby pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak žalobca vezme žalobu späť len v časti, uvedené platí primerane.

16. V predmetnej veci bola žaloba žalobcom vzatá späť v celom rozsahu v čase, keď už súd prvej inštancie rozsudkom rozhodol o žalobe žalobcu, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný dôvod pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, keďže žalobca zoberal svoju žalobu v celom rozsahu účinne späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli. Žalovaní neuviedli žiadne vážne dôvody, pre ktoré by so späťvzatím žaloby nesúhlasili.

17. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd dospel k záveru, že je daný dôvod na pripustenie späťvzatia žaloby žalobcom, v dôsledku čoho následne zrušil rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 16. februára 2023, č. k. 12Csp/63/2022-158 a konanie zastavil.

18. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zo späťvzatia žalobcu vyplýva, že žalobca vzal späť žalobu bez uvedenia dôvodu, teda ju nezoberal späť z dôvodu, že by mu boli žalovaní splnili to, čoho sa žalobca domáhal, preto zastavenie konania je treba pričítať žalobcovi. Žalovaným však žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli a ani si žiadne trovy neuplatnili, preto odvolací súd rozhodol o nepriznaní náhrady trov žalovaným voči žalobcovi.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).