

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2C/53/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913202700  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913202700.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: W. V., nar.XX.X.XXXX, bytom L. ulica XX, I. U., zastúpenému opatrovníkom obcou I. U., v konaní o zaplatenie 2.968,35 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.968,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 25.4.2009 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 178,- eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 285,65 eur, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.4.2013 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie istiny vo výške 2.968,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,55% ročne z uvedenej dlžnej sumy od 25.4.2009 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že na základe zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty uzavretej medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Tatrabanka a.s., evidovanej právnym predchodcom žalobcu pod evidenčným číslom XXXXXXXXXXX (typ produktu: Visa Private) poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému obnovovaný úverový rámec v sume 2.655,51 eur. Žalovaný ako držiteľ karty bol v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty oprávnený čerpať kartou peňažné prostriedky maximálne do výšky disponibilného celkového úverového rámca a zároveň povinný uhradiť dlžnú sumu vyčíslenú právnym predchodcom žalobcu v zaslanom výpise najskôr deň uzávierky a najneskôr v deň splatnosti daného cyklu, minimálne vo výške právnym predchodcom žalobcu stanovenej minimálnej splátky. Nakoľko v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty žalovaný napriek písomným výzvam právneho predchodcu žalobcu porušil svoju povinnosť realizovať úhradu dlžnej sumy a túto právnemu predchodcovi žalobcu neuhradil, právny predchodca žalobcu s účinnosťou k 24.4.2009 v zmysle článku VIII. bod 8.1.2 obchodných podmienok Tatrabanky a.s. pre medzinárodné kreditné karty vypovedal zmluvu o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty a zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy špecifikovanej v písomnej výpovedi po doručení výpovede zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty k 24.4.2009. Žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj záväzok vo

výške dlžnej sumy špecifikovanej v písomnej výpovedi neuhradil, od 25.4.2009 je v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 2.968,35 eur s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Tatrabanka a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 22.8.2012 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG ako postupníkom dňa 22.8.2012 bola pohľadávka voči žalovanému vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom postúpená na žalobcu. Po postúpení pohľadávky žalovaný neuhradil žalobcovi ani len časť svojho záväzku. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania.

Vzhľadom ku skutočnosti, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu žalovaného, pričom žiadny z príbuzných žalovaného nevedel súdu poskytnúť adresu jeho súčasného pobytu a nebol ochotný zastupovať žalovaného v konaní, súd ustanovil s poukazom na túto skutočnosť obec I. za opatrovníka žalovanému, ktorý sa nachádza na neznámom mieste, a to uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 2C/53/2013 zo dňa 27.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 19.9.2013.

Opatrovník žalovaného sa k podanému návrhu nevyjadril.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 30.9.2013 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí nemali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca žalobcu požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti ako aj neúčasti žalobcu na pojednávaní z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti, pričom z dôvodu hospodárnosti konania navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti, ako aj v neprítomnosti opatrovníka žalovaného, ktorý nemal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti svojho zástupcu a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaný a právny predchodca žalobcu uzatvorili zmluvu o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty, evidenčné číslo: XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému obnovovaný úverový rámec v sume 2.655,51 eur. Žalovanému bola na základe uvedenej zmluvy vydaná medzinárodná kreditná karta, na základe ktorej bol oprávnený čerpať kartou peňažné prostriedky maximálne do výšky disponibilného celkového úverového rámca a zároveň povinný uhradiť dlžnú sumu vyčíslenú právnym predchodcom žalobcu v zaslanom výpise najskôr v deň uzávierky a najneskôr v deň splatnosti daného cyklu, avšak minimálne vo výške stanovenej právnym predchodcom žalobcu - minimálnu splátku. Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty i napriek písomným výzvam právneho predchodcu žalobcu porušil svoju povinnosť realizovať úhradu dlžnej sumy a túto právneho predchodcu žalobcu neuhradil riadne a včas, na základe čoho právny predchodca žalobcu s účinnosťou k 24.4.2009 vypovedal zmluvu o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty a zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy špecifikovanej v písomnej výpovedi po doručení výpovede zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty k 24.4.2009. Žalovaný i napriek výzvam právneho predchodcu dlžnú sumu v prospech neho neuhradil. Právny predchodca žalobcu postúpil na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.8.2012 pohľadávku spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ktorá postúpila túto pohľadávku na základe zmluvy z toho istého dňa žalobcovi spolu s jej príslušenstvom.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa § 340 ods. 2 Obchodného zákonníka ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 1.2.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Právny vzťah medzi účastníkmi konania (medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným) bol založený na základe zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty, ktorá bola uzavretá pod číslom XXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému obnovovaný úverový rámec v sume 2.655,51 eur. Na základe takto uzatvorenej zmluvy bol žalovaný ako držiteľ karty oprávnený čerpať kartou peňažné prostriedky maximálne do výšky disponibilného celkového úverového rámca a zároveň bol povinný uhradiť dlžnú sumu vyčíslenú právnym predchodcom žalobcu vo svojom výpise najskôr v deň uzávierky a najneskôr v deň splatnosti daného cyklu, minimálne vo výške právnym predchodcom žalobcu stanovenej minimálnej splátky. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty i napriek viacerým písomným výzvam právnemu predchodcu žalobcu porušil svoju povinnosť realizovať úhradu dlžnej sumy, a túto právnemu predchodcovi žalobcu neuhradil, právny predchodca žalobcu s účinnosťou k 24.4.2009 v zmysle článku VIII. obchodných podmienok Tatrabanky a.s. pre medzinárodné kreditné karty vypovedal zmluvu o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty a zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy špecifikovanej vo svojej výpovedi po doručení výpovede zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty k 24.4.2009. Z predložených mesačných výpisov zo súkromnej kreditnej

karty Visa mal súd za preukázané, že dlžná suma predstavovala k 24.4.2009 (ku dňu výpovede) sumu 2.968,35 eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný dlžnú sumu v prospech žalobcu neuhradil, pričom žalobca nadobudol uvedenú pohľadávku zmluvami o postúpení (právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. a toho istého dňa, t.j. dňa 22.8.2012 táto spoločnosť postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu) dobrovoľne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd zároveň priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 9,25% ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 25.4.2009 až do zaplatenia, nakoľko žalovaný tým, že dlžnú sumu neuhradil k 24.4.2009, t.j. ku dňu kedy právny predchodca žalobcu vypovedal zmluvu o vydaní a používaní medzinárodnej kreditnej karty a zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka platného a účinného ku dňu omeškania žalovaného so splnením peňažného záväzku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

Účelne vynaložené trovy konania žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 178,- eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právny zástupca žalobcu si uplatnil odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z.), za 1 úkon právnej pomoci prináleží právnomu zástupcovi žalobcu odmena vo výške 111,21 eur, súd mu priznal 2x 111,21 eur a 2x režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby, každý vo výške 7,81 eur a 20% DPH z uplatnenej odmeny vzhľadom ku skutočnosti, že právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH. Celkom boli teda trovy právneho zastúpenia priznané vo výške 285,65 eur a tieto je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu tak, ako to vyplýva z ust. § 149 ods. 1 OSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.