

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212208441
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Hedviga Mezeyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212208441.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporkyni: G. V., U.. XX.X.XXXX, R. M. F. XXX, XXX XX D., o zaplatenie istiny 348,23 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Opravuje sa výrok I rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 6C/90/2012-53 zo dňa 06.03.2013 a to tak, že sa opravuje obdobie, za ktoré sa úroky z omeškania priznávajú navrhovateľovi; výrok I rozsudku po oprave teda znie:

„Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 348,23 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy :

- 483,96 € od 1.7.2010 do 13.09.2010

- 348,23 € od 14.9.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda vydal dňa 06.03.2013 rozsudok v konaní vedenom pod č.k. 6C/90/2012. Vo výroku rozsudku bolo však nesprávne označené obdobie, za ktoré sa úroky z omeškania priznávajú navrhovateľovi.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo vo výroku k uvedeniu nesprávneho obdobia, za ktoré sa úroky z omeškania priznávajú navrhovateľovi, bolo potrebné rozhodnúť o jeho oprave tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).