

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/306/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813207606
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813207606.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej: D. W., T. XX.XX.XXXX, H. T. XXX, XXX XX H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 617,02 € istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi 357,02 € istiny s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 9.12.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

N e p r i z n á v a náhradu trov tohto konania účastníkom konania, ani vedľajšiemu účastníkovi.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 617,02 € s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 09.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Poukázal na skutočnosť, že so žalovanou uzavrel dňa 21.03.2006 Zmluvu č. A2333885, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 21.09.2007 Zmluvu č. A3213797, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Vypožičal jej 2 SIM karty s účastníckym číslom 0905628781 a 0918928880, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A2333885 žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón značky Samsung S5530 za akciovú cenu 1,00 € a pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A3213794 žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón značky Nokia 2730 za akciovú cenu 9,00 € . Poukázal na to, že v Dodatkoch mal dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá však rozsudkom KS Prešov 6Co/91/2011 v inom konaní bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto dodávateľ podľa § 53a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto si žalobca uplatnil okrem nezaplatených cien za poskytnuté služby za obdobie 2011/05 - 2011/08 vo výške 457,02 € ako aj náhradu škody vo výške 260,00 € za mobilný telefón značky Samsung S5530 a Nokia 2730. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že

sa podpisom dodatku zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 24.11.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na úhradu dlžnej sumy v dodatočnej lehote do 08.12.2011. Žalovaná reagovala na pokus o pokonávku čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 100,00 €.

Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, t.j. od 09.12.2011.

Podaním doručeným dňa 27.08.2013, oznámil tunajšiemu súdu vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS svoj vstup do konania na strane odporcu a žiadal doručiť návrh na začatie konania s prílohami a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Týmto podaním vedľajší účastník zároveň oznámil, že v prípade, ak bol vo veci vydaný platobný rozkaz, podáva proti nemu vedľajší účastník odpor. Predmetný odpor odôvodnil tým, že namieta neprijateľné a teda absolútne neplatné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky a z opatrnosti vzniesol aj námietku premlčania. Námietku premlčania a námietky voči neprijateľným zmluvným podmienkam a nekalým obchodným praktikám vniesol aj vo veciach, v ktorých platobný rozkaz vydaný nebol.

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov nie je pojednávanie potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku :

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Keďže sa v danom prípade jedná o pohľadávku vo výške 617,02 €, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o pripojení č. A2333885 a č. A3213794, Dodatkami k Zmluvám, ako aj s faktúrami za sporné obdobie, s pokusom o pokonávku zo dňa 24.11.2011 s doručenkou a Všeobecnými podmienkami.

Podľa článku III, bod 3.7 Dodatku k zmluve č. A2333885 a podľa článku 4, bod 4.7 Dodatku k zmluve č. A3213794 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón (MT) je mu predávaný za cenu uvedenú v článku I, bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku II v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu čo do vyhovujúcej časti je dôvodná a preto v tejto časti žalobe vyhovel. Nárok žalobcu sa opiera o Zmluvy o pripojení vrátane Všeobecných podmienok ako aj Dodatkov k uvedeným zmluvám a o faktúry za poskytnuté služby.

V zmysle úst. § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Podľa § 52 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka v znení do 31.12.2007 (v čase uzavretia zmluvy)

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 - 2 Občianskeho zákonníka v znení do 31.12.2007 (v čase uzavretia zmluvy)

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú

službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa úst. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) uvedeného zákona, sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Medzi účastníkmi boli uzavreté zmluvy o poskytovaní služieb verejnej telekomunikačnej siete, ktorých súčasťou boli i Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb. Pri uzavretí zmlúv zároveň žalobca odpredal žalovanej 2 ks mobilného telefónu za zníženú kúpnu cenu. Na základe týchto zmlúv žalobca poskytoval žalovanej služby, avšak táto za ne nezaplatila v lehote splatnosti ani v dodatočne poskytnutej lehote. Súd preto zaviazal žalovanú úhradou dlžnej sumy za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 357,02 €.

Súd dospel k záveru, že v prevyšujúcej časti uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 260,00 € žaloba nie je dôvodná a preto ju zamietol.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V konkrétnom prípade žalobca Dodatkom k Zmluvám o pripojení odpredal žalovanej mobilný telefón Samsung S5530 za akciovú cenu 1,00 € dňa 18.10.2010 a mobilný telefón Nokia 2730 za akciovú cenu 9,00 € dňa 21.12.2009. Z toho jednoznačne vyplýva, že žalobca ponúkol žalovanej mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu a preto nemôže žiadať od žalovanej doplatok kúpnej ceny rovnajúcej sa hodnote mobilného telefónu z dôvodu, že Zmluva o pripojení netrvala 24 mesiacov. Ani článok III, bod 3.7, resp. článok 4 bod 4.7 nemôže založiť zodpovednosť žalovanej za náhradu škody, nakoľko nie je možné viazať predaj huteľnej veci na možnú škodu v budúcnosti, keď na druhej strane došlo k platnému dojednaniu kúpnej ceny priamo v Dodatku k Zmluve. Preto súd dospel k záveru, že žalobcovi nevznikla škoda tým, že odpredal mobilné telefóny žalovanej so zľavou a tento nedodrжал iné dojednania v Dodatku k Zmluve o pripojení.

Podľa úst. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zanikne dlh splnením.

Podľa § 517 ods. 1 - 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom 09.12.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd v súlade s uvedeným ustanovením náhradu trov konania účastníkom, vrátane vedľajšieho účastníka nepriznal. Vedľajší účastník podaním zo dňa 2.10.2013 doručeným súdu 3.10.2013, teda po vyhlásení rozsudku vo veci samej, podal písomné vyjadrenie vo veci, čo však súd už nemohol považovať za účelne vynaložené trovy konania a preto ich nepriznal aj pre pomer úspechu žalovaného vo veci.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 617,02 € a úspešný bol len do sumy 357,02 €. Preto žalobcovi podľa pomeru úspechu by nevzniklo právo na náhradu trov konania, ani žalovanej. Pred rozhodnutím súdu do konania vstúpil vedľajší účastník, kde žiadal doručiť žalobu, žiadal priznať náhradu trov konania a vzniesol námietku premlčania a námietku absolútne neplatných zmluvných podmienok. Do rozhodnutia súdu nevykonal žiadny ďalší úkon, ani si nevyčíslil trovy konania a súd mal zato, že nie je dôvod priznávať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania za vstup do konania, aj keď bol zastúpený právnym zástupcom, nakoľko nevykonal žiadny taký úkon, ktorý by ovplyvnil rozhodnutie vo veci a teda jeho vstup sa nemôže hodnotiť ako vynaložené trovy potrebné na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.