

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/190/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113201516
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113201516.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre sudkyňou Mgr. Adrianou Halajovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad č.4, 815 74 Bratislava , region Nitra, Coboriho 9, proti odporcovi: RAVI-T, s.r.o., IČO: 36 537 934 so sídlom v Nitre, Štefánikova tr. 83/72 o zaplatenie sumy 288,17 eur istiny s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 19C/190/2013-26 zo dňa 7.6.2013.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 288,17 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od 25.2.2010 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 17,- eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.1.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 288,17 eur istiny s príslušenstvom titulom dlhu na poistnom, ako aj k náhrade trov konania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, o termíne pojednávania bol riadne upovedomený, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, preto súd pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané podľa § 48 ods. 2 OSP, preto súd pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, o termíne pojednávania boli riadne upovedomení, preto súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi: s návrhom na uzavretie poistnej zmluvy, s výzvami, so šekovým ústrižkom, s výpismi z OR odporcu, s PR, s vyjadrením KRPZ, s vyjadrením navrhovateľa a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 24.2.2010 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorou bolo dojednané povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu pôsobenú prevádzkou motorového vozidla LIAZ, EČ: NR XXXCU so začiatkom poistenia od 24.2.2010 na dobu určitú do 22.4.2010. Jednorazové poistné bolo vo výške 288,17 eur a bolo splatné ku dňu 24.2.2010. Odporca neuhradil

jednorazové poistné za obdobie od 24.2.2010 do 22.4.2011, ktoré bolo splatné 24.2.2010 a poistenie tak zaniklo uplynutím doby, na ktorú bolo dojednané ku dňu 24.2.2010.

Navrhovateľ vyzýval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy listom zo dňa 13.4.2010, 26.7.2010 a listom zo dňa 7.9.2010, odporca mu však žalovanú sumu neuhradil, preto sa obrátil s návrhom na súd a uplatňoval si okrem sumy 288,17 eur aj úroky z omeškania odo dňa 25.2.2010, teda od nasledujúceho dňa po splatnosti žalovanej sumy.

Podľa § 803 ods.1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V danom prípade mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, nakoľko pre neplatenie poistného došlo k zániku poistnej zmluvy a navrhovateľ má právo na poistné do zániku poistenia, teda za obdobie od 24.2.2010 do 22.4.2010 vo výške 288,17 eur a preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ s poukazom na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. od nasledujúceho dňa po splatnosti žalovanej sumy, teda odo dňa 25.2.2010, kedy sa odporca dostal s plnením do omeškania, do zaplatenia.

Súd zrušil platobný rozkaz č.k. 190/2013-26 zo dňa 7.6.2013 podľa § 173 ods. 2 veta tretia OSP.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 17 eur, ktoré vynaložil na zaplatenie súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.