

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/274/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412221693  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4412221693.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, v ktorého mene koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 13C/681/2012-42 zo dňa 05.04.2013, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Ž i a d e n z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa od žalovanej domáhal zaplataenia majetkovej ujmy vo výške 125,00 Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 321,00 Eur. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Nové Zámky zodpovedá za škodu vzniknutú žalobcovi nesprávnym úradným postupom, pretože nerozhodol v zákonom určenej lehote o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní vedenom pre pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla nesplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXX dlžníkom - povinným U. Q., nar. XX.XX.XXXX. Žalobcu zaviazal povinnosťou zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 7,81 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 3 ods. 1 písm. d), ods. 2, § 4 ods. 1 písm. a), § 9 ods. 1, 2, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 17 ods. 1, 2, 5 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, § 44 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.05.2009, § 45 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku. Dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal vznik skutočnej škody a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom exekučného súdu a prípadným zmenšením jeho majetku. Keďže podmienky vzniku zodpovednosti štátu za spôsobenú škodu nesprávnym úradným postupom sú určené kumulatívne, nesplnenie čo i len jednej z nich vylučuje zodpovednosť štátu podľa zákona č. 514/2003 Z. z.. Ďalej uviedol, že vzhľadom na absenciu zodpovednosti štátu v danej veci potom absentuje aj právo žalobcu voči žalovanej na odškodnenie materiálnej škody a nemajetkovej ujmy. Súd prvého stupňa sa ani nezaoberal námietkou premlčania uplatneného práva žalobcu, vznesenou žalovanou. Ďalej nepovažoval za hospodárne vykonať vo veci dôkaz oboznámením sa s obsahom a rozsahom žiadosti žalobcu o predbežné prerokovanie návrhu, ktorú mal Ministerstvu spravodlivosti SR, ako ústrednému orgánu konajúcemu v mene štátu doručiť žalobca dňa 23.04.2012 pod číslom 543 a návrh žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 7,81 Eur na náhradu ktorých zaviazal žalobcu.

Proti citovanému rozhodnutiu podal včas odvolanie žalobca z dôvodu, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd svojím postupom odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň uviedol, že konkrétnosti k jednotlivým dôvodom žalobca uvedie po oboznámení sa s príslušným spisom súdneho exekútora a ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, o ktoré súd opiera svoje rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na to, že súčinnosť a potrebné podklady pre sformulovanie konkrétností jednotlivých odvolacích dôvodov nie je možné získať v krátkej lehote na podanie odvolania, pričom po oboznámení sa s nimi môžu objaviť ďalšie nedostatky konania, resp. rozhodnutia, žalobca z opatrnosti podáva odvolanie z viacerých prípustných odvolacích dôvodov.

Súd prvého stupňa súd uznesením č. k. 13C/681/2012-51 zo dňa 30.05.2011 vyzval žalobcu na odstránenie väd odvolania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia v súlade s ustanovením § 205 ods. 1 a 2 OSP, postupom v súlade s ustanovením § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 OSP, s poučením o následku nedoplnenia odvolania. Žalobca si uvedené uznesenie súdu prvého stupňa prevzal dňa 04.06.2013, avšak doposiaľ svoje odvolanie nedoplnil.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietnuť.

Podľa § 205 ods.1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 209 ods.1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie žalobcu podané na súde prvého stupňa neobsahovalo odvolacie dôvody a žalobca svoje vadné odvolanie /nesplnilo obsahové náležitosti vymedzené v ustanovení § 205 ods.1, ods.2 OSP/ nedoplnil v súdom určenej lehote, najmä neuviedol, v čom napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a k akým konkrétnym vadám v konaní došlo, preto odvolací súd jeho odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd rozhodol v senáte pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.