

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/81/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511202479  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3511202479.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky P. O., bytom F. XXX, C., zastúpenej P. M., bytom F. XXX, C., proti odporkyňiam 1/ G. W., bytom T. XXXX/XX, A. P. nad Q., 2/ N. C., bytom F. XXXX/X, A. P. nad Q., o neplatnosť závetu, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10. novembra 2011, č.k. 10C/59/2011-66, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Odporkyňiam 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala určenia neplatnosti závetu Q. O., spísaného vo forme notárskej zápisnice č. N XX/XXX, NZ XX/XXXX notára JUDr. S. I. zo dňa 17.02.2000. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka neunesla dôkazné bremeno, keď v konaní nepreukázala, že jej manžel spísal závet pod nátlakom odporkýň 1/, 2/. Závet spísaný vo forme notárskej zápisnice je jeden zo zákonných spôsobov, ktorým poručiteľ prejavuje svoju vôľu nakladať so svojím majetkom pre prípad smrti. Z bodu III. Notárskej zápisnice vyplýva, že Q. O. závet urobil pri plnom vedomí a nikým nenútený. Pre úplnosť považoval súd prvého stupňa za potrebné uviesť, že ak by Q. O. neprejavil svoju slobodnú vôľu pri spisovaní závetu, mal dostatok času (takmer 9 rokov) závet odvolať alebo ho nahradiť novým závetom. Z týchto dôvodov návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 37 ods. 1, § 476 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešným odporkyňiam nepriznal náhradu trov konania z dôvodu, že odporkyňa 1/ si ich nevyčísliła a odporkyňa 2/ si trovy konania neuplatnila.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka. V odvolaní uviedla, že závet je falošný, lebo ho poručiteľ Q. O. nikdy nenapísal a ani nenadiktoval. Poukázala na to, že Q. O. žil v psychickom nátlaku, ktorý mu spôsobovala vyhrážkami odporkyňa 1/. V doplnenom odvolaní zo dňa 26.01.2012 navrhovateľka uviedla, že Q. O. podpísal závet pod nátlakom odporkyne 1/.

Skôr, ako Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej odvolacej lehote.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Spôsob doručovania písomností súdom upravujú ustanovenia § 45 a nasl. O.s.p.. Podľa citovaného ustanovenia súd doručuje písomnosti sám alebo poštou. Súd môže doručiť písomnosť aj prostredníctvom súdneho exekútora, orgánu obce alebo príslušného útvaru Policajného zboru a v prípadoch ustanovených osobitným predpisom aj prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky . V súlade s § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Podľa ods. 2 tohto ustanovenia druhá veta, ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (ods. 3 cit. ust.).

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol riadne doručený zástupkyňi navrhovateľky dňa 13.12.2011 do vlastných rúk, čo mal súd za preukázané z vrátenej doručky. To znamená, že deň 13.12.2011 je potrebné považovať za deň doručenia napadnutého rozsudku. Lehota na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku začala navrhovateľke plynúť nasledujúci deň po dni doručenia, t.j. dňa 14.12.2011 a jej posledný deň pripadol na deň 28.12.2011. Navrhovateľka podala odvolanie prostredníctvom pošty Nové Mesto nad Váhom dňa 02.01.2012, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie navrhovateľky ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., pričom odvolaním sa po vecnej stránke nezaoberal.

Úspešným odporkyniam 1/, 2/ nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko si ju neuplatnili (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.