

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204519
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204519.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: H. C., W.. XX. X. XXXX, F. U. W., W. XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom: T. Y., F. U. F., Z. XXXXX/XA, proti žalovaným: X. L. Q., W.. XX. X. XXXX, F. U. A. T., Q. XXX, X. L. Q., W.. X. X. XXXX, F. U. G. U. XX, X. U. Q., W.. XX. X. XXXX, F. U. T., Š. XXXX/X, o neúplnom podaní zo dňa 20. 4. 2013 v spojení s podaním zo dňa 20. 8. 2013, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobkyne zo dňa 20. 4. 2013 v spojení s podaním zo dňa 20. 8. 2013, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 23. 4. 2013 bolo okresnému súdu doručené neúplné podanie žalobkyne zo dňa 20. 4. 2013, ktorým sa domáhala, aby (v bode 1.) Katastrálny úrad v Liptovskom Mikuláši, na základe pripojeného geometrického plánu vykonal zmeny v evidencii pozemkov na liste vlastníctva č. 1763 a 1764 v katastrálnom území Závažná Poruba, vlastníci a sumár výmer sa nezmení. Spoluvlastník pozemku 114/5 nesmie v jeho užívaní obmedzovať druhého spoluvlastníka, ak nastane takýto stav, ten kto ho spôsobí, zaplatí protistrane 10,- eur za každú hodinu obmedzovania (bod 2.).

Uznesením zo dňa 18. 6. 2013, č. konania 5C/87/2013-10 súd vyzval žalobkyňu, aby v určenej lehote odstránila vady podania, ktoré spočívajú v jeho neúplnosti. Súd procesne poučil žalobkyňu, ako je potrebné doplnenie vykonať.

Uznesenie na odstránenie väd podania bolo doručené splnomocnenému zástupcovi žalobkyne dňa 15. 8. 2013.

V písomnom podaní zo dňa 20. 8. 2013, doručenom súdu dňa 28. 8. 2013, žalobkyňa prostredníctvom splnomocneného zástupcu označila ako účastníka konania aj Katastrálny úrad v Žiline, Správu katastra Liptovský Mikuláš. V návrhu výroku súdneho rozhodnutia pod bodom 1. zotrvala na pôvodnom znení, pričom špecifikovala pripojený geometrický plán. V návrhu výroku rozhodnutia súdu pod bodom 2. sa domáhala, aby žalovaní v 1. - 3. rade neboli oprávnení bez súhlasu žalobcu využívať parcelu 114/5 na iný účel ako je primárne určená. V prípade, ak sa nezdrží takéhoto konania, zaplatí žalobcovi 10,- eur za každú hodinu zaberania pozemku.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo

opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd odmietol podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania z dôvodu, že žalobkyňa neodstránila vady svojho podania napriek poučeniu súdu, ako je potrebné podanie doplniť, ako aj o následkoch nedoplnenia návrhu (pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať).

V zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. nevyhnutnou náležitosťou žaloby v sporovom konaní je údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. petit žaloby). V danej veci z podania žalobcu nie je zrejmé, čoho sa domáha. Petit žaloby je neúplný a nejasný a v takom znení nemôže byť prevzatý do prípadného súdneho rozhodnutia. Žalobkyňa napriek poučeniu súdu bližšie neozrejmla postavenie Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Liptovský Mikuláš v prebiehajúcim súdnom konaní. Žalobkyňa uvedený subjekt označila za účastníka konania, avšak z uvedeného označenia nie je zrejmé, či vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že údaj o tom, čoho sa žalobca domáha, má jednoznačne vyjadrovať uplatnené právo žalobcu a jemu zodpovedajúcu povinnosť žalovaného. Uvedené náležitosti však preukázateľne absentujú v návrhu výroku súdneho rozhodnutia pod bodom 1. Rovnaké nedostatky boli zistené aj v návrhu výroku súdneho rozhodnutia pod bodom 2. Navyše navrhovaný výrok rozhodnutia súdu v znení, že „žalovaní nie sú oprávnení bez súhlasu žalobcu využívať parcelu č. 114/5 na iný účel ako je primárne určená“, nemôže byť prevzatý do prípadného súdneho rozhodnutia z dôvodu jeho neurčitosti a tým jeho nevykonateľnosti. Z dôvodu neurčitosti uvedeného návrhu je potom neurčitá aj ďalšia časť návrhu výroku súdneho rozhodnutia pod bodom 2. (o povinnosti zaplatiť 10,- eur), keďže obsahovo je jeho neoddeliteľnou súčasťou. V prípade, ak predmetom konania podľa žalobkyne majú byť nehnuteľnosti, tieto neboli (ani v jednom z navrhovaných výrokov) identifikované údajmi v súlade s predpismi o označovaní nehnuteľností. Neodstránením vyššie uvedených väd nie je možné v konaní pokračovať.

V dôsledku nedoplnenia podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, sa odstrániteľný nedostatok podania zmenil na neodstrániteľný, pretože bez súčinnosti žalobcu nebolo možné tieto nedostatky odstrániť. Súd rozhodujúci medzi dvomi sporovými stranami poskytuje len procesné poučenie v zmysle § 5 O.s.p., nemôže však nahrádzať prejav vôle účastníka smerujúci k doplneniu podania, pretože by tým došlo k porušeniu zásady rovnosti strán v konaní.

O náhrade trov konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Keďže ide o návrhové, sporové konanie, jednou z jeho podmienok je existencia riadneho návrhu na začatie konania. V danej veci takáto podmienka splnená nebola, preto súd aplikoval označenú právnu úpravu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.