

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/134/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120236160
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:6120236160.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Advokátskej kancelárie Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: D. E., Z. XX. T.XXXX, B. B. XXX/XX, XXX XX Š., o zaplatenie 6 052,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietal.

II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou došlou na Okresný súd Banská Bystrica podanou prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6 052,29 eur s príslušenstvom a uplatnil si náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 01.októbra 2010 so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na základe uvedenej zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 12 000,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoju povinnosť riadne neplnil, a preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Žalovaný na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval, a tak právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 24. apríla 2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru bolo žalovanému doručené dňa 25. mája 2017 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia dlžnú sumu nezaplatil, a tak sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19.novembra 2019 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Žalobca si v tomto konaní voči žalovanému uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 6 052,29 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania.

2. Súd na základe zisteného skutkového stavu vo veci rozhodol rozsukom 13. mája 2021 č. k. 10Csp/134/2020-164 tak, že prvým výrokom žalobu zamietol a druhým výrokom žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

3. Na základe odvolania Krajský súd v Trnave uznesením z 01. marca 2022 č. k. 24CoCsp/35/2021-181 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo svojom rozhodnutí vytkol súdu prvej inštancie nedostatok spočívajúci v tom, že súd neodôvodnil z akého dôvodu nepovažoval výzvu banky z 24. apríla 2017 za výzvu, prostredníctvom ktorej došlo k naplneniu podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18. marca 2022.

4. Po vrátení spisu z Krajského súdu v Trnave právny zástupca žalobcu žiadal za účelom preukázania výzvy pred zosplatnením obrátiť sa na informačný portál Slovenskej pošty za účelom zistenia, či zásielka z VÚB, a. s. 06. marca 2017 č. J. alebo nasledujúceho dňa bola žalovanému doručená a ak áno, ktorým dňom.

5. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť s poukazom na jeho vyjadrenia a žiadal, aby súd sa zaoberal jeho námietkou premlčania. Popieral, že žalobca, či jeho právny predchodca, či ich právni zástupcovia ho vyzvali listom na zaplatenie dlhu, či zaslali Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca ho nikdy doposiaľ nevyzval, ani jeho právny zástupca (bez zaslania jeho splnomocnenia) na zaplatenie predmetného dlhu. Nikdy mu nebolo doručené Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný ďalej uviedol, že úver riadne plátil do doby než sa dostal do platobnej neschopnosti, ktorú však riešil. Namietal tiež čiastočné neprijateľné zmluvné podmienky. Nikde nie je uvedené koľko vlastne robí vymáhaná suma. Žalobca si od neho nárokuje určité sumy, ktoré ale nešpecifikuje žiadnym spôsobom, nevysvetľuje, z čoho nároková suma skutočne pozostáva, pričom od neho nárokuje vždy inú sumu. Podľa jeho názoru sa tu jedná o neprijateľné zmluvné podmienky zo strany žalobcu. V úverovej zmluve nie je uvedená možnosť postúpenia pohľadávky na iný subjekt a podmienky tohto postúpenia. Žalobca oznámil súdu, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48,811 07 Bratislava, IČO 35 831 154, ale už nijako neargumentoval, kedy k tomuto postúpeniu došlo a na akom základe. Tieto skutočnosti však nie sú mu známe. Povinnosťou žalobcu je preukázať svoju aktívnu vecnú legitimitáciu. Žalobca ju však doteraz nepreukázal aj napriek tomu, že o námietke jej nedostatku vedel zo Zmluvy o postúpení pohľadávky ku ktorým sa mal možnosť vyjadriť. Toto žalobca iba konštatoval, ale dôkazy pripojenými k žalobe, nepreukázal ani Zmluvu o postúpení pohľadávok (medzi Všeobecná úverová banka, a. s. a Intrum Slovakia, s.r.o., ako postupníka, konkrétne na tento dlh) a ďalej s tým, že žalovaný bol oboznámený s postúpením pohľadávky žalobcovi. Avšak aj keby žalobca predložil zmluvu o postúpení pohľadávky v konaní alebo preukázal doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky, musel by súd konštatovať, že pohľadávka vzniknutá z neuhradeného úveru zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXX(J.Č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX) I. L. X.H. XXXX, nebola platne postúpená z postupcu Všeobecná úverová banka, a. s. a Intrum Slovakia, s.r.o. na nadobúdateľa (postupníka) - žalobcu pre rozpor zmluvy o postúpení pohľadávok so zákonom, teda pre jeho neplatnosť v zmysle § 39 OZ. Keďže pôvodný veriteľ je bankou sú v osobitnom zákone stanovené ďalšie podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení pohľadávok a nepotrebnosti súhlasu klienta s takým krokom), ktoré sa predpokladajú už v § 524 OZ, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. Uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávky nebolo tak dodržané ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách. Žalobca doteraz v konaní nepreukázal, že by žalovaný udelil banke platný súhlas o postúpení pohľadávky na iný nebankový subjekt. Žalobca taktiež nepreukázal, že žalovaného pred postúpením pohľadávky písomne vyzval na splnenie peňažného záväzku, nepreukázal teda, že pohľadávka bola spôsobilá na postúpenie. Zmluva o postúpení pohľadávok v časti postúpenia pohľadávky je voči nemu absolútne neplatná. Z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimitácie žalobcu v tomto konaní, by mal súd žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pričom podstatou žalobného návrhu by sa už vôbec nemal zaoberať. Žalovaný ďalej v odpore uviedol, že vznáša námietku premlčania dlhu a to z dôvodu, že zmluva o poskytnutí spotrebného úveru bola uzavretá dňa 1. októbra 2010 a právny predchodca žalobcu tak mohol urobiť už po nezaplatení prvej splátky, minimálne po 22. júli 2016, alebo po zosplatnení úveru, ktoré ani nevie ku ktorému dňu sa datuje, čo však žalobca neurobil. Domnieva sa, že žalobca od právneho predchodcu odkúpil už premlčanú pohľadávku. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má totiž

za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo priznať. Žalobca podal žalobu až po uplynutí premlčacej doby, a na základe tejto skutočnosti by súd nemal žalobcovi toto premlčané právo priznať, a mal by žalobu zamietnuť. Nárok žalobcu neuznáva ani čo do dôvodu ani do výšky. Žalobca nepreukázal, že by platne odstúpil od zmluvy, a že by nastali účinky odstúpenia, že by bolo odstúpenie, či zánik zmluvy doručené žalovanému. Len v prípade účinného doručenia odstúpenia od zmluvy, či jej zániku by žalobcovi vzniklo právo požadovať celé plnenie. Aby nastali účinky odstúpenia nestačí predpokladať, že k doručeniu došlo, ale táto skutočnosť musí byť jednoznačne preukázaná, pritom dôkazné bremeno znáša strana, ktorá od zmluvy odstúpila, teda žalobca. Žalobca dôkazné bremeno neunesol a súd prvého stupňa by mal správne vychádzať z toho, že k odstúpeniu od zmluvy nedošlo a správne uložiť žalovanému povinnosť na vrátenie len dlhu na úvere. K fikcii doručenia dodáva, že na rozdiel od žalobcu a jeho možné námietky, by súd mal dospieť k záveru, že žalovaný evidentne nevedel o predmetnom konaní a o konaní sa dozvedel najskôr dňa 15. mája 2020 v platobnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica, s výzvou na vyjadrenie vo veci samej. Došlo teda k porušeniu jeho práv podľa Ústavy SR, Listiny a Charty. Zmluva je postavená iba jednostranne v prospech žalobcu, slúži iba na vykonávanie platieb v prospech žalobcu (či jeho právneho predchodcu), pri nerovnosti a neprimeranosti podmienok účastníkov. Nikde v zmluve nie je uvedené či úroková sadzba je denná, týždenná, mesačná alebo ročná. Súd by mal zobrať aj do úvahy, že v zmluve o úvere absentujú náležitosti ako sú počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo by súd mal považovať za rozhodujúci pre právny záver o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov (podľa aj ods.3 druhá veta 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Žalobca má nárok iba na vrátenie istiny bez akéhokoľvek príslušenstva. Nesplatené úroky z omeškania z nesplatených splátok splatných pred odstúpením od zmluvy (ak vôbec k nemu došlo) považuje ako neopodstatnené a irelevantné zo strany žalobcu. Tieto sa majú počítať, odo dňa zosplatenia, nie pred zosplatením úveru. Súd by ich mal zamietnuť. Veriteľ pri poskytovaní úveru si neoveril údaj o jeho mesačnom príjme minimálne potvrdením od zamestnávateľa dlžníka. A nielen to. Veriteľ sa uspokojil s jeho tvrdením o príjmoch a výdajoch. Z výdavkov žalobcovi muselo byť jasné, že dlhodobo nebude schopný ďalší úver splácať. Čo sa týka Všeobecných obchodných podmienok a zmluvných podmienok tak na rozdiel od názoru žalobcu si myslí, že spor je predovšetkým v otázke, či predmetná zmluva je zložená z individuálne vyjednaných zmluvných podmienok v závislosti platnosti úverovej zmluvy ako celku. V tejto otázke neboli zistené prekážky na vykonanie súdnej kontroly zmluvných podmienok podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žalobca neunesol dôkazné bremeno, že by zmluvné podmienky s výnimkou predmetu a ceny boli individuálne vyjednané (§ 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Žalobca sa mylí, pokiaľ považuje za typovú zmluvu iba všeobecné obchodné podmienky alebo zmluvu písanú drobným písmom alebo ak na naplnenie individuálne dojednaných podmienok považuje skutočnosť, že na prečítanie návrhu zmluvy som mal dostatok času. Za typovú zmluvu, ktorá sa používa vo viacerých prípadoch (štandardná, formulárová) treba považovať nielen všeobecné obchodné podmienky, ale aj predformulované znenia rôznych variant zmlúv, resp. zmluvných ustanovení (interná štandardizácia resp. vytvorenie vzorov: K.Csach, Štandardné zmluvy, Vydavateľství a nakladateľství Aleš Čeněk, ir.o., Plzeň 2009, str. 30). Záver, že ide o formulárovú zmluvu umocňuje aj jej číselné označenie č. 2036016521. Je problematické individuálne vyjednávanie zmluvných podmienok u zmlúv, ktoré sa dojednávajú vo veľkom počte. Súd prvého stupňa by mal podrobiť súdnej kontrole zmluvné ustanovenia tak podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o vadnosti právneho úkonu, ako aj podľa Obchodného zákonníka, Zákona o spotrebiteľských úveroch a podľa ustanovení o súdnej kontrole neprijateľnosti zmluvných podmienok. Na základe uvedeného musí konštatovať neplatnosť právneho úkonu v celom rozsahu. Prvostupňový súd by mal aj posúdiť, či z objektívneho hľadiska je úverová zmluva z dôvodu neplatnosti jednotlivých klauzúl ako celok ešte udržateľná. Neprihliada sa pritom na výhodnosť neplatnosti zmluvy pre toho ktorého účastníka zmluvy, ale na objektívne hľadisko, či je zmluva ako celok neplatná resp. ďalej možná (cieľ zakotvený v čl. 6 ods. 1 in fine smernice Rady 93/13/ EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Za dôležité tiež považuje, či by zmluvné strany mali vôľu na kontrakte bez neplatných klauzúl. V rámci interpretačného pravidla sa vychádzalo z dobromyseľnosti spotrebiteľa, ktorému bola predložená vopred naformulovaná zmluva (podľa Občianskeho zákonníka). Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať jasné a zrozumiteľné odkazy na iné písomnosti obsahujúce tieto náležitosti, a že zároveň tieto iné písomnosti boli skutočne odovzdané spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy, aby sa mohol skutočne oboznámiť so všetkými svojimi právami a povinnosťami. Samotná zmluva o úvere musí obsahovať jednoznačné a presné odkazy na správne konkrétne ustanovenia všeobecných obchodných podmienok veriteľa, a teda aby umožnila spotrebiteľovi presne zistiť, kde sa nachádza každá z povinných informácií. ktoré neboli uvedené v zmluve o úvere, a musí byť jednoznačne preukázané, že spotrebiteľovi

skutočne boli včas (a v každom prípade pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere) poskytnuté všetky povinné informácie. Musí byť uskutočnená riadna inkorporácia takýchto dokumentov do zmluvy - jasný, zrozumiteľný a transparentný odkaz na všetky dokumenty tak, aby bolo zjavné, o ktoré konkrétne dokumenty ide a musí byť jednoznačne uvedené, že sú súčasťou zmluvy a v akom rozsahu (práve tu je problém, že zmluva obsahuje iba vyhlásenie, že sa s ostatnými dokumentmi spotrebiteľ oboznámil a súhlasí s nimi, ale chýba jednoznačné včlenenie podmienok do zmluvy a vzniká tak pochybnosť o riadnej inkorporácii). Zároveň samotné obchodné podmienky musia spĺňať podmienku transparentnosti a nesmú byť pre spotrebiteľa prekvapivé (samotné obchodné podmienky sú netransparentné) a jemu ako spotrebiteľovi nemusia byť vôbec zjavné, ktoré podmienky a v akom rozsahu sa na neho vzťahujú. Ide aj napr. o tzv. „krížové“ odkazy, kedy zmluva odkáže na jedny obchodné podmienky a tie potom ešte na ďalšie, prípadne jedny obchodné podmienky platia pre rôzne produkty a na neho ako konkrétneho spotrebiteľa sa vzťahuje len ich časť a pod.. Žalovaný ďalej uviedol, že sa skúšal dohodnúť niekoľkokrát s právnym predchodcom žalobcu či žalobcom samým, bohužiaľ však bez úspechu z jeho strany. Právny predchodca žalobcu reagoval na jeho návrhy s tým, že ak nebudem plniť zmluvné podmienky bude právny predchodca žalobcu postupovať cestou súdneho a následne exekučného konania s uplatnením zmluvných pokút na príslušnom súde. V závere žalovaný uviedol, že podľa neho je odpor vecne odôvodnený, a preto by súd mal platobný rozkaz zrušiť v celom rozsahu alebo zamietnuť žalobu ako celok. Žalovaný v podaní uviedol, že žiada o oslobodenie od súdnych poplatkov.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného oboznámil sa s podstatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vo veci.

7. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19. novembra 2019 súd zistil, že postupca Všeobecná úverová banka, a. s., a postupník Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 15 sa dohodli na postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom tohto súdneho konania.

8. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 01. októbra 2010 vyplynulo že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 12 000,00 eur. Zmluvou sa žalovaný zaviazal celkovú čiastku uhradiť v 119 mesačných splátkach po 168,81 eur (prvá splátka 22. novembra 2010 a posledná splátka 22. septembra 2020). Žalobca vzhľadom na neplatenie úveru riadne a včas oznámil zosplatenie úveru dňa 24. apríla 2017. Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom (vo výške 6 380,06 eur = 6 052,29 eur istina (ktorá sa úročí počnúc 25. aprílom 2017 úrokovou sadzbou z omeškania až do jej zaplatenia), 257,27 eur - úroky a 70,50 eur - poplatky) bola žalovanému doručená dňa 25. mája 2017 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak od dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19. novembra 2019 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 11. novembra 2019. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 6 052,29 eur, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka / spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

20. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom a platnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. V danom prípade predmetom konania je uplatnené právo žalobcu na zaplatenie pohľadávky, ktorú získal na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 6 052,29 eur s príslušenstvom. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru 01. októbra 2010. Na základe úverovej zmluvy žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 12 000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal žalobcovi splácať v splátkach vo výške 168,81

eur. Žalobca žalovanému zaslal 06. marca 2017 tretiu upomienku, ktorou vyzval žalovaného okamžite zaplatiť žalobcovi 451,64 eur, v opačnom prípade banka má právo od zmluvy odstúpiť. Žalobca následne 24. apríla 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru vo výške 6 380,06 eur, ktorú sumu mal žalovaný zaplatiť v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalovaný si zásielku - zosplatenie úveru neprevzal, zásielku mal uloženú na pošte počnúc dňom 2. mája 2017.

26. Zákon č. 483/2001 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/>> Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje vzťahy súvisiace s podnikaním bánk na území Slovenskej republiky s cieľom bezpečného fungovania bankového systému (§ 1). V ustanovení § 2 ods. 1 tento zákon definuje banku ako právnickú osobu so sídlom na území Slovenskej republiky založenú ako akciovú spoločnosť, ktorá má bankové povolenie (je osobitnou úverovou inštitúciou). Ustanovenie § 92 ods. 8 tohto zákona preto obsahuje osobitnú úpravu postúpenia pohľadávky, písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, avšak predmetom postúpenia môže byť peňažný záväzok klienta voči banke, s ktorým je nepretržite v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní, pričom sa tiež vyžaduje existencia písomnej výzvy na úhradu peňažného záväzku adresovaná klientovi.

27. Špeciálna úprava postúpenia pohľadávky vychádza z osobitného postavenia bánk, ktoré disponujú bankovým povolením. Keďže cieľom zákona je právna úprava pri zabezpečení fungovania celkového bankového systému, bolo žiaduce stanoviť pevné pravidlá pri postupovaní pohľadávok bánk na iné subjekty, ktoré nie sú bankami, aby nedošlo k obchádzaniu zákona o bankách (napr. s postúpením nespliatných pohľadávok bánk súvisí ich ďalšia správa, pritom poskytovanie úveru bánk a ich správa je špecifickou osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou).

28. Ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách zákonodarca sledoval sprísnenie postúpenia cesie bankovej pohľadávky zo sféry kontrolovanej centrálnou bankou a umožniť dlžníkovi, ktorý poruší zmluvné podmienky, aby v primeranom čase vykonal nápravu a zotrval vo vzťahu s bankou, s ktorou dojednal finančnú službu (toto právo banka nemá, ak klient uhradil omeškaný peňažný záväzok ešte pred postúpením pohľadávky, s výnimkou, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti peňažného záväzku presiahol jeden rok). Zákonom stanovené podmienky postúpenia, akými sú postúpenie iba splatnej pohľadávky, písomná výzva, aspoň 90-dňová lehota trvania omeškania, umožňujúce postúpiť bankovú pohľadávku iba na vybrané subjekty, nepodporujú záver, že by hlavným cieľom sprísnenia cesie bankovej pohľadávky bola ochrana bankového tajomstva. Striktné podmienky postúpenia pohľadávky vo svojom súhrne opodstatňujú záver o zákaze postúpenia bankovej pohľadávky so súčasným stanovením výnimiek z tohto zákazu a neumožňujú odklon od pravidiel cesie bankovej pohľadávky v neprospech spotrebiteľa. Bolo by v rozpore s účelom zákona o bankách a viedlo by k neúnosnému právnemu stavu, ak by banky postupovali „živý“ úver na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska.

29. Veriteľ môže pristúpiť k zosplateniu úveru pri splnení dvoch podmienok, a to, že zosplatenie je dohodnuté v zmluve a ďalšou podmienkou je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti postupom podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd zistil z úverovej zmluvy, že vyhlásenie okamžitej splatnosti bolo dohodnuté v úverovej zmluve v bode 5 písm. b/. Žalobca preukázal zaslanie výzvy / 6. marca 2017 /, ale netvrdil jej odoslanie a súdu nepredložil žiaden dôkaz o jej odoslaní. Žalovaný rozporoval tvrdenie žalobcu o zaslaní výzvy a žalobca súdu nepredložil ani jeden relevantný dôkaz o zaslaní výzvy a jej doručení. Žalobca súdu predložil všeobecné obchodné podmienky banky bez uvedenia dátumu účinnosti týchto podmienok. Doručovanie je uvedené vo VOP, a to v článkoch VII. bode 1. Ak veriteľ poštou doručuje výzvu na zaplatenie zostatku úveru spolu so spalným príslušenstvom, robí tak doporučenou zásielkou do vlastných rúk na poslednú známu adresu dlžníka. Pre vylúčenie pochybnosti za poslednú známu adresu dlžníka sa považuje adresa klienta/dlžníka uvedená v úverovej zmluve, ibaže by dlžník banke písomne oznámil zmenu adresy pred dňom odoslania výzvy na zaplatenie zostatku úveru. Tieto písomnosti vrátane upomienok sa považujú za doručené aj vtedy, ak sa zásielka vráti veriteľovi ako nedoručiteľná, a to dňom podania zásielky. Inak sa písomnosť považuje za doručenú dlžníkovi dňom, keď ju podľa údajov veriteľa prevzal osobne, alebo piatym dňom po dni, keď bola písomnosť podľa údajov veriteľa daná na poštovú prepravu. Uvedené platí pre všetky zasielané písomnosti. V prípade, ak sa veriteľovi vráti dlžníkovi zaslaný výpis z úverového účtu ako nedoručiteľná zásielka, veriteľ je oprávnený takýto výpis skartovať. Tým nie je dotknuté právo dlžníka vyžiadať si aktuálny výpis z úverového účtu mimo určených pravidelných termínov ich zasielania. Napriek tomuto uvedeniu nie je jasné, ako banka postupovala pri doručovaní výzvy. Výzvu je možné doručiť aj fikciou, pričom relevantným zákonným

ustanovením, ktoré prichádza do úvahy je ustanovenie § 45 ods. 1 OZ. Z povahy veci vyplýva, že pri vzniku zmluvy prejav vôle ktorejkoľvek zo zmluvných strán, najmä žalobcu (oferenta), pôsobí ihneď len vtedy, keď je adresát prítomný (inter presentes). Z tohto dôvodu však bolo treba určiť aj okamih, v ktorom prejav vôle žalobcu smerujúci žalovanému pôsobí voči neprítomnej osobe (inter absentes). Účinnosť prejavu vôle voči neprítomnej osobe nastáva od okamihu, keď jej dôjde. Podľa názoru súdnej praxe a v súlade s teoretickými poznatkami prejav vôle je voči neprítomnej osobe účinný od okamihu, keď sa dostane do sféry jej dispozície. Situácia sa posudzuje objektívne a ak sa preukáže, že adresát mal možnosť oboznámiť sa s prejavom vôle, dochádza k pôsobeniu tohto jednostranného právneho úkonu voči adresátovi bez ohľadu na to, či sa s ním adresát skutočne oboznámil. V tomto smere súd dáva do pozornosti R 27/2011, ale aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2020 sp. zn. 5Cdo/36/2020. Súd na návrh právneho zástupcu žalobcu sa obrátil na informatívny portál Slovenskej pošty, z ktorého súd zistil, že pre danú zásielku sa neeviduje v informačnom systéme žiaden údaj. Je pravdou, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť 24. apríla 2017, v ktorej vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, ktorú možno považovať za splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, avšak táto výzva nebola žalovanému doručená ani fikciou.

30. Súd mal za preukázanú základnú podmienku pre zospaltnenie úveru, a to že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bolo v zmluve dohodnuté podľa § 9 ods. 2 písm. n/ zákona o spotrebiteľských úveroch / vid' bod 27 rozsudku /. Druhou podmienkou, ktorá musí byť splnená, aby mohlo veriteľ zospaltniť úver je to, aby bola pred poskytnutím úveru zo strany veriteľa s odbornou starostlivosťou posúdená schopnosť splácať úver, ktorá skutočnosť vyplýva z § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z listinných dôkazoch súd zistil, že veriteľ zistil priemerný čistý zárobok žalovaného vo výške 532,00 eur, iné príjmy vo výške 669,00 eur, záväzok z iného úveru s mesačnou splátkou vo výške 58,00 eur, stav rozcedený.

31. S poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, účinný v čase uzatvorenia Zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

32. Pri získaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplne, presné a pravdivé údaje. Konaním s odbornou starostlivosťou nie je uvedenie príjmu spotrebiteľa bez jeho preukázania a bez požadovania preukázania nákladov spotrebiteľa na živobytie a prípadných záväzkov ovplyvňujúcich jeho bonitu. Súd poukazuje n rozhodnutia Krajského súdu v Prešove z dňa 1. júna 2017, sp. zn. 3Co/25/2017, Rozsudok Krajského súdu v Prešove z dňa 27. októbra 2016, sp. zn. 6Co/171/2016, porovnaj aj Nejvyšší správní soud 1. apríla 2015 č. j. 1 As 30/2015-39 alebo aj Ústavného súdu Českej republiky z dňa 5. marca 2019, TZ 26/2019.

33. Právny predchodca žalobcu preveroval príjem žalovanej cez Sociálnu poisťovňu, disponoval informáciami o jeho rodinnom stave, počte detí / 0 /. Okrem toho nahliadol do úverového registra. Odborná starostlivosť poskytovateľa úverov je starostlivosťou odbornou vtedy, ak je komplexom účinných nástrojov umožňujúcich zhodnotiť potenciál spotrebiteľa splatiť úver, rozsah ktorých bude daný individuálnymi okolnosťami. Nie odbornou je vtedy, rozsah ktorých bude daný individuálnymi okolnosťami. Nie odbornou je aj vtedy, ak je povrchná, ak je jej zmyslom expanzia kvantity bez zohľadnenia kvality, a to nielen vo vzťahu k spotrebiteľom, ale aj vo vzťahu k vlastným zdrojom, ktoré sú neodbornou starostlivosťou potenciálne negatívne ohrozené taktiež. Aj keď totiž zákon ukladá spotrebiteľom povinnosť poskytnúť údaje umožňujúce posúdiť veriteľovi jeho schopnosť splácať úver, nezabavuje to veriteľa jeho povinnosti údaje získané od spotrebiteľa v rámci možností preveriť a následne profesionálne vyhodnotiť. Veriteľ musí náležite zisťovať schopnosť spotrebiteľa splácať úver a

požadovať doklady k jeho tvrdeniam. Veriteľ by mal úverovú bonitu dlžníka aktívne zisťovať a preverovať. Súd s poukazom na uvedené v kontexte so skutkovým stavom zisteným z dôkazov vykonaných v priebehu konania dospel k právnomu záveru o tom, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ porušil svoje povinnosti overiť úverovú schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa, keďže jej poskytol úver bez overenia údajov o jej ekonomickej situácii, uspokojil sa s len s overením príjmu na základe dopytu Sociálnej poisťovne a platobnej histórie dopytom do úverového registra, avšak bez akéhokoľvek ďalšieho preverenia a aktívneho zisťovania jej bonity so skúmaním jej výdavkoch (na zabezpečenie ubytovania, stravy, dopravy, atď.), a pod.. Dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet, tak stranu príjmov, ako aj stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. K posudzovaniu schopnosti žalovanej splácať spotrebiteľský úver pristúpil právny predchodca žalobca len formálne, nevytvoril si reálny obraz o celkovej majetkovej situácii žalovanej a jeho postup nenaplnil účel predpokladaný ustanovením § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Pre posúdenie splnenia povinnosti v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch nie je smerodajné, aká bola reálna finančná, majetková, sociálna situácia spotrebiteľa, ale akým spôsobom dodávateľ (právny predchodca žalobcu) pristupoval k zisťovaniu a hodnoteniu bonity spotrebiteľa. Podľa dôvodovej správy k citovanému ustanoveniu, by toto ustanovenie malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosť spotrebiteľa splácať a správať sa tak obozretne jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požíčavania na strane spotrebiteľa.

34. Ďalšou podmienkou na platné zosplatnenie úveru je stanovené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na to, aby veriteľ mohlo zosplatniť úver, musí byť spotrebiteľ v omeškaní s úhradou splátky po dobu aspoň troch mesiacov a pred samotným zosplatnením musí veriteľ dlžníka upozorniť na možnosť zosplatnenia úveru 15 dní pred zosplatnením úveru. Právny zástupca žalobcu neuviedol, pre ktorú nezaplatenú splátku bola žalovanému zaslaná výzva pred zosplatnením úveru. Dôležité v tomto smere je neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu, ktorý nepreukázal doručenie výzvy žalovanému, z ktorého dôvodu je zosplatnenie úveru neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

35. Pokiaľ nedošlo k zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, pohľadávka veriteľa nie je postupiteľná z dôvodu, že tomu bráni ustanovenie § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná/ postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané. Postúpenie je svojim obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a teda je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

36. Žalovaný uplatnil námietku premlčania v konaní. Veriteľ si môže v konaní svoj nárok voči spotrebiteľovi uplatniť v premlčacej dobe. Premlčacia doba plynie v súlade s § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka odo dňa splatnosti tej splátky úveru, kôli ktorej došlo k zosplatneniu úveru. Premlčacia doba s ohľadom na uvedenú podmienku zosplatnenia úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, musela vždy plynúť viac ako tri mesiace pred samotným zosplatnením. Z výpisu účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný prestal platiť riadne úver v mesiaci október 2017, takže premlčacia doba začala plynúť od 23. októbra 2017 a uplynula 23. októbra 2020. Žaloba bola podaná na súd 20. augusta 2020, takže v zákonnej lehote.

37. Ďalšie argumenty strán súd považuje pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vyporiadavať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán / porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 251/04, III. ÚS 209/09 a pod. /. Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, avšak nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

38. V danom prípade súd z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobu v konaní a skutočnosti, že právny predchodca žalobcu pred poskytnutím úveru nekonal s odbornou starostlivosťou / § 7 ods. 1 /, z ktorého dôvodu nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa jednorazové uplatnenie pohľadávky.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovaný, ktorý mal plný úspech v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Odvolať proti rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.