

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/258/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112215764  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4112215764.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľov: 1/ C. G., nar. X.X.XXXX, P. XXX, 2/ D. T., nar. XX.X.XXXX, G. 4, D., 3/ N. C., nar. XX.X.XXXX, E. XX, D., všetci zastúpení ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, zastúpená konateľom a advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, proti odporcovi: Špecializovaná nemocnica sv. Svorada Zobor, n.o., so sídlom Nitra, Kláštorská ul. 134, IČO: 37 971 832, zastúpený Mgr. Radovanom Ulehľom, advokátom so sídlom Piešťany, Winterova 62, o zaplatenie sumy 398.327,02 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľov v 1/ až 3/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 12C/123/2013-64 zo dňa 31.05.2013, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zaviazal navrhovateľov v 1/ až 3/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi sumu vo výške 100,00 Eur titulom odročenia pojednávania konaného dňa 17.04.2013 v zmysle § 147a Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/ k rukám právneho zástupcu odporcu Mgr. Radovana Ulehľa, advokáta so sídlom Piešťany, Winterova 62, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 119 ods. 1, 2, § 147a ods. 1 až 6 OSP. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia sa návrhom zo dňa 11.05.2012 domáhajú od odporcu zaplatenia sumy 398.327,02 Eur s prísl. a náhrady trov konania. Na pojednávaní konanom dňa 17.04.2013 si právny zástupca odporcu uplatnil náhradu trov konania v zmysle § 147a OSP. Po odročení pojednávania bolo zákonnej sudkyňi pracovníčkou informačného centra oznámené, že právny zástupca navrhovateľov pre zdržanie na ceste bude meškať. Pri posudzovaní skutočností majúcich vplyv na priznanie, či nepriznanie náhrady trov konania v zmysle § 147a ods. 2 OSP, ktoré vznikli odporcovi neúčastou právneho zástupcu navrhovateľov na pojednávaní dňa 17.04.2013, súd prvého stupňa vychádzal zo skutočností vyplývajúcich zo spisu. Dôvodil, že odročil pojednávanie z dôvodu neúčasti právneho zástupcu navrhovateľov, ktorý svoju dočasnú neprítomnosť na pojednávaní odôvodnil zdržaním na ceste, ktoré bolo príčinou, že na dané pojednávanie sa dostavil oneskorene, až po odročení pojednávania. Nakoľko v zmysle § 147a ods. 2 OSP si odporca uplatnil náhradu trov konania, ktoré by inak neboli vznikli, avšak ktoré vznikli v dôsledku náhody, ktorá sa privodila na strane právneho zástupcu navrhovateľov, súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval v zmysle § 147a ods. 2 OSP. Konštatoval, že sú splnené podmienky na uloženie povinnosti navrhovateľom na zaplatenie sumy vo výške 100,00 Eur v zmysle § 147a ods. 2 OSP titulom odročenia pojednávania, keď sa právny zástupca navrhovateľa v dôsledku náhody, ktorá sa privodila na jeho strane na pojednávanie dostavil oneskorene, až po jeho odročení.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podali včas odvolanie navrhovatelia v 1/ až 3/ rade. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrh odporcu, ktorým si uplatnil trovy konania podľa § 147a OSP zamietne alternatívne navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietali, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. h) OSP, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci, súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odmietli uloženie povinnosti k náhrade trov konania podľa § 147a, ako aj informáciu vyplývajúcu z napadnutého uznesenia, že k odročeniu predmetného pojednávania došlo údajne na žiadosť navrhovateľov. Zdôraznili, že v predmetný deň 17.04.2013 bolo skutočne telefonicky pred vytyčeným termínom pojednávania oznámené súdu meškanie právneho zástupcu navrhovateľov na pojednávanie vzhľadom ku kolabujúcej dopravnej situácii toho času na ceste do Nitry, avšak v tejto súvislosti bolo súdu prvého stupňa oznámené, že právny zástupca navrhovateľov sa už nachádza v blízkosti Okresného súdu Nitra a z toho dôvodu žiadal do času jeho neprítomnosti prejednať vec v neprítomnosti navrhovateľov. Účelom uvedeného oznámenia bolo práve zabrániť zbytočnému odročeniu pojednávania v predmetnej právnej veci s cieľom dosiahnutia rýchlosti a hospodárnosti predmetného súdneho konania. Oznámenie právneho zástupcu navrhovateľov, pri ktorom sa oznámilo meškanie právneho zástupcu na vytyčené pojednávanie, nemožno za žiadnych okolností považovať za žiadosť účastníka o odročenie pojednávania, a to najmä za situácie, keď sa v predmetnom telefonickom rozhovore žiadalo o prejednanie veci na uvedenom pojednávaní v neprítomnosti navrhovateľov a jeho právneho zástupcu do času dostavenia právneho zástupcu navrhovateľov do pojednávacej miestnosti. Oznámenie bolo zo strany právneho zástupcu navrhovateľov uskutočnené práve s ohľadom na § 119 ods. 1 OSP, aby bolo súdu zrejmé, že nie sú prítomné dôležité dôvody na odročenie pojednávania. Podľa ich názoru dezinterpretácia telefonického rozhovoru nesmie byť vykladaná na ťarchu navrhovateľov, a to dokonca v prospech odročenia pojednávania.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľov nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP, pretože dôvody, pre ktoré bolo napadnuté rozhodnutie vydané neexistovali.

Podľa § 147a ods. 1 OSP, ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniel, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15,00 Eur.

Podľa § 147a ods. 2 OSP, účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100,00 Eur.

Podľa § 147a ods. 3 OSP, právo podľa odseku 1 vznikne účastníkovi, ktorý sa dostavil na nariadené pojednávanie, aj v prípade, že dôvodom jeho odročenia je neospravedlivená neprítomnosť účastníka vystupujúceho v konaní ako protistrana. Právo podľa odseku 2 vznikne účastníkovi, zastúpenému advokátom, ktorý sa dostavil na nariadené pojednávanie, aj v prípade, že dôvodom jeho odročenia je neospravedlivená neprítomnosť zástupcu z radov advokátov účastníka vystupujúceho v konaní ako protistrana.

Podľa § 221 ods.1 písm. i) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

V danej právnej veci odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP, z dôvodu, že odvolanie navrhovateľov je dôvodné.

Odvolací súd z obsahu spisu - zápisnice z pojednávania zo dňa 17.04.2013 (č. I. 60 spisu) zistil, že na nariadené pojednávanie sa dostavil odporca a jeho právny zástupca, súd tiež konštatoval, že navrhovatelia a ani ich právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania má ich právny zástupca riadne vykázané. Právny zástupca odporcu pred súdom prvého stupňa uviedol do zápisnice súdu, že navrhuje, aby si súd prvého stupňa pripojil spis sp. zn. 19C 54/2012 a zároveň zvažil otázku možného prerušenia tohto konania. Súd prvého stupňa pojednávanie odročil na neurčito s tým, že si pripojí spis sp. zn. 19C 54/2012, rozhodne o náhrade trov právneho zástupcu odporcu a bude riešiť otázku prerušenia konania. Zo zápisnice súdu zo dňa 17.04.2013 (č. I. 60 spisu) vyplýva, že

po odročení pojednávania pracovníčka infocentra Okresného súdu Nitra oznámila, že právny zástupca navrhovateľov sa ospravedlnil pre zdržanie na ceste a uviedol, že bude meškať.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že právny zástupca navrhovateľov nežiadal súd prvého stupňa o odročenie pojednávania nariadeného dňa 17.04.2013 ani pred začatím pojednávania, resp. ani v priebehu zisťovania účasti na pojednávaní, pričom z obsahu spisu vyplýva, že úradný záznam súdu o telefonickom rozhovore s právnym zástupcom navrhovateľov sa dostal do dispozície súdu až po odročení pojednávania a z jeho obsahu vyplýva, že právny zástupca navrhovateľov nepožiadala o odročenie pojednávania, ale oznámil súdu, že bude na pojednávanie meškať.

Právny zástupca navrhovateľov vo svojom odvolaní zdôraznil, že v telefonickom rozhovore výslovne uviedol, že súd môže konať v jeho neprítomnosti do času, pokiaľ sa osobne nedostaví na pojednávanie, ktorá skutočnosť vyplýva z obsahu spisu. Uvedená skutočnosť súdu prvého stupňa nebránila, aby v konaní pokračoval, vo veci pojednával dňa 17.04.2013, resp. vykonal dokazovanie. Súd prvého stupňa na pojednávaní (č. l. 59, 60 spisu), ktoré sa konalo dňa 17.04.2013 uznesením síce odročil pojednávanie na neurčito, avšak nie z dôvodu žiadosti navrhovateľov, resp. ich právneho zástupcu o odročenie nariadeného pojednávania.

Odvolací súd mal za to, že v danom prípade neexistovali zákonné dôvody predpokladané ustanovením § 147a OSP pre priznanie sumy 100,00 Eur odporcovi, teda neexistovali dôvody na vydanie napadnutého rozhodnutia, preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.