Súd:	Krajský súd Nitra
Spisová značka:	5Co/269/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1312201968
Dátum vydania rozhodnutia:	30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Boris Minks
ECLI:	ECLI:SK:KSNR:2013:1312201968.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1. G. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, 2. S. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, 3. P. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. - G., V. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1. až 3. rade: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 1 646,85 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1. až 3. rade proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11. marca 2013 č. k. 13C/175/2012-111 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24. apríla 2013 č. k. 13C/175/2012-122, takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd o d m i e t a odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1. až 3. rade proti napadnutému prvostupňovému rozsudku v spojení s opravným uznesením.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom pre uznanie zo dňa 11. 03. 2013 č. k. 13C/175/2012-111 v spojení s opravným uznesením zo dňa 24. 04. 2013 č. k. 13C/175/2012-122 s poukazom na ust. § 153a ods. 1 OSP zaviazal odporcu v 1. rade zaplatiť navrhovateľovi 1 646,85 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania v sume 651,77 eura, všetko v mesačných splátkach po 50 eur vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Súd zároveň v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom konanie voči odporcom v 2. a 3. rade zastavil (§ 96 ods. 1 OSP).

Opravným uznesením zo dňa 24. 04. 2013 č. k. 13C/175/2012-122 prvostupňový súd s poukazom na omyl pri písaní, vychádzajúc z obsahu ust. § 164 OSP opravil záhlavie napadnutého rozsudku ako aj prvú časť jeho výroku správnym uvedením sumy 1 646,85 eura, správneho úroku vo výške 5 % a uvedením sumy 16,57 eura ako kapitalizovaného úroku z omeškania.

Proti tomuto uzneseniu vo vyhovujúcej časti výroku podal včas odvolanie vedľajší účastník na strane odporcov 1. až 3. rade, namietajúc nesprávne právne posúdenie veci, ako aj nedostatočne zistený skutkový stav. Žiadal napadnutý výrok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 202 ods. 1 OSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznesenia alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V danom prípade odvolací súd procesným postupom podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP podané odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1. až 3. rade odmietol, pretože smeruje proti rozsudku pre uznanie (§ 153a OSP) a ust. § 202 ods. 1 OSP odvolanie voči tomuto druhu rozsudku nepripúšťa. Podstata vydania rozsudku pre uznanie v danom prípade spočíva v tom, že odporca v 1. rade uznal uplatnenú pohľadávku navrhovateľa v celom rozsahu, pričom podané odvolanie vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu v 1. rade nemôže smerovať proti jeho prejavenej vôli. Uvedené je popri rozsudku pre uznanie ďalším dôvodom pre odmietnutie odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1. až 3. rade.

Ustanovenie § 202 ods. 1 až 3 OSP je koncipované tak, že odsek 1 a 2 nepripúšťa odvolanie voči meritórnym rozhodnutiam, pričom odsek 3 nepripúšťa odvolania proti takým rozhodnutiam, v ktorých sa rieši otázka procesného charakteru.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd (per analógiam) podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.