

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/191/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912200831
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7912200831.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu MONAQ Leasing, a.s., so sídlom v Bratislave, Panská 13, IČO: 35 864 001, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Čarnogurský ULC, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tvarožková 5, proti žalovaným : 1. Súkromná autobusová doprava, s.r.o., so sídlom v Trebišove, Štefánikova 1632/39, IČO: 31 694 659, 2. P. T., L.. XX. I. XXXX, J. E. P., M. XXXX/XX, o 7.200 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 5. apríla 2013 č.k. 11C/129/2012-91 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trebišov (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) uznesením zo dňa 5. apríla 2013 č.k. 11C/129/2012-91 zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania do rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov o zastavení exekúcie z 27. septembra 2012 sp. zn. 2Er 839/2012.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že v exekučnom odvolacom konaní sa rieši otázka právoplatnosti platobného rozkazu, ktorý bol vydaný v spore o zaplatenie 7.200 € dňa 31. januára 2012, a rozhodnutie tohto súdu bude mať vplyv na posúdenie skutočností, či sú splnené zákonom dané podmienky pre ďalšie konanie vo veci. Exekučný súd zastavil exekúciu na námietky povinného, ktorý oznámil, že mu v základnom konaní nebol doručený platobný rozkaz - exekučný titul. Po získaní informácie zo spisu 11Ro 13/2012, že na spornom platobnom rozkaze bola zrušená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, exekučný súd exekúciu zastavil. Poznamenal, že exekučný súd nemá oprávnenie zasahovať do procesného postupu súdu v základnom konaní, ktorý zodpovedá za zvolené riešenie, keď po zistení, že platobný rozkaz po jeho vydaní nebol doručený žalovanému P. T. do vlastných rúk, vykonal doručenie tohto platobného rozkazu menovanému s časovým odstupom, v období, keď už voči nemu (P. T.) bolo začaté exekučné konanie. Po doručení odporu proti platobnému rozkazu, súd nariadil vo veci pojednávanie. Pretože neboli splnené podmienky na prerušenie konania, súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie okresného súdu a konanie prerušiť až do rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o odvolaní žalobcu voči uzneseniu Okresného súdu Trebišov o zastavení exekúcie zo dňa 27. septembra 2012 sp. zn. 2 Er 839/2012. Naďalej trval na (svojom) návrhu (na prerušenie konania), lebo rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu Trebišov o zastavení exekúcie č.k. 2Er 839/2012-39, môže mať zásadný význam pre rozhodnutie Okresného súdu Trebišov, a to najmä pre posúdenie podmienok konania. V uvedenom konaní sa rieši otázka právoplatnosti platobného rozkazu sp. zn. 11Ro 13/2012, ktorý bol vydaný v spore o zaplatenie sumy 7.200 €. Konajúci súd nerozhodol o odpustení zmeškania lehoty na podanie odporu samostatným uznesením, len sám dospel k záveru, že

platobný rozkaz bol P. T. doručený až po informatívnom výsluchu dňa 26. septembra 2012. Za situácie, keď nemožno vylúčiť zrušenie (zmenu) uznesenia o zastavení exekúcie odvolacím súdom, nie je podľa žalobcu hospodárne pokračovať v konaní vo veci samej.

Žalovaní zostali v odvolacom konaní nečinní.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací, prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1,3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Uznesenie okresného súdu, ktorým zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania je vecne správne, a preto ho odvolací súd ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Vecne správne, precízne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a na tieto v podrobnostiach odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

K dôvodom, ktoré obsahuje napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa s prihliadnutím na odvolacie námietky žalobcu, odvolací súd uvádza :

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Vyššie citované ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, to znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné.

Predmetné ustanovenie dopadá na procesné situácie, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však ako jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení a až keď tieto zlyhajú, môžu konanie prerušiť.

Výber vhodného opatrenia (napríklad spojenie vecí, prerušenie konania, vyriešenie predbežnej otázky) slúžiaceho účelu racionálnej organizácie postupu pri vedení príslušného konania má súd podriaďiť aj zákonnej požiadavke rýchlej a účinnej ochrany práv účastníkov v súdnom konaní (§ 6 O.s.p.) a spomedzi viacerých opatrení použiť to, ktorým sa ochrana práv účastníkov konania zabezpečí čo najrýchlejšie a najúčinnejšie. Rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

Dôvodom na prerušenie konania nie je konanie o zastavení exekúcie z dôvodu, že exekučný titul nie je vykonateľný, potom čo exekučný súd zistil, že exekučný titul (v danom prípade platobný rozkaz) nie je vykonateľný, lebo došlo nielen k nesprávnemu, ale neúčinnému doručeniu platobného rozkazu.

Nepatričné sú úvahy odvolateľa o nesprávnom postupe súdu, že nerozhodol o odpustení zmeškania lehoty osobitným uznesením, etc..

Z týchto dôvodov, ako aj z dôvodov, ktoré obsahuje napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.