

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/215/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613210210
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613210210.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporkyni C. Z. E.. X.X.XXXX, I. P. XXXX/X, D., adresa na doručovanie R. XX, I. - Z.Ž. o zaplatenie 311,47 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 9,25 % úrok z istiny 117,24 eur od 18.11.2011 do 15.7.2013 všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie čo do istiny 112,47 eur zastavuje.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 311,47 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 18.11.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že s odporkyňou dňa 25.11.2003 uzavrel zmluvu č. A1094930, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy bola odporkyni vypožičaná SIM karta, ktoré jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytnuté navrhovateľom na účastníckom telefónnom čísle XXXX XX XX XX. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 112,47 eur vyfakturovaných v období mesiaca júl 2011 až september 2011. Porušením zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve „následky neplnenie si zmluvných povinností“, by bola odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu, ktorú si však navrhovateľ návrhom na začatie konania neuplatňuje z dôvodu, že rozsudkom iného súdu, konkrétne rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/91/2011 bola zmluvná pokuta vyhlásená ako neprijateľná zmluvná podmienka a tak navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Uplatnil si však nárok na náhradu škody proti odporkyni, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón zn. Samsung S5600 vo výške 199,-- eur, pričom uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Predajná cena bola 200,-- eur, akciová cena 1,-- eur a preto si navrhovateľ uplatňuje rozdiel z titulu náhrady škody vo výške 199,-- eur. Nárok na náhradu škody odôvodnil tým, že odporkyňa si bola vedomá skutočnosti, že telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl. I, bod 1.3 dodatku za zľavnenú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala využívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo navrhovateľovi vznik škody.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4Ro/262/2013-29 dňa 1.7.2013 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, pretože odporkyňa podala proti platobnému rozkazu odpor. Odpor podala voči všetkým výrokom platobného rozkazu. Voči výroku o úhrade hovorného z toho dôvodu, že po vydaní platobného rozkazu hovorné vo výške 112,47 eur uhradila. S náhradou škody v žiadnom prípade nesúhlasila tvrdiac, že mobilný telefón bol v ponuke pri akciovej cene pre nových i starých zákazníkov a akciová cena nebola viazaná na dĺžku viazanosti. Namietala platnosť dodatku k zmluve o pripojení a jednotlivé zmluvné podmienky.

Na pojednávanie sa odporkyňa nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila tým, že v súčasnosti je zapojená do pracovného pomeru takým spôsobom, že nie je schopná ovplyvniť, kde na Slovensku sa nachádza. Na pobočkách banky, kde pracuje, zastupuje pracovníkov, ktorí nemôžu prísť do práce, nemôže čerpať dovolenku, ani náhradné voľno a preto nie je schopná sa na pojednávanie dostaviť. V súčasnosti sa prechodne zdržiava v Bratislave, ktorá je vzdialená od sídla procesného súdu 400 km a preto sa odporkyňa nemôže dostaviť na pojednávanie a obratom sa vrátiť tak, aby si mohla plniť pracovné povinnosti. Súd ospravedlnenie odporkyne neakceptoval, pretože nespĺnila podmienky na odročenie pojednávania v zmysle § 119 ods. 1 - 3 Občianskeho súdneho poriadku, pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti odporkyne. V tomto prípade ide zo strany odporkyne o taký druh ospravedlnenia, aký by mohla použiť v každom prípade vytýčeného pojednávania.

Navrhovateľ taktiež svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím a prejednaním veci bez jeho prítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Predmetom tohto konania je neuhradené hovorné vo výške 112,47 eur a náhrada škody vo výške 199,-- eur. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 25.11.2003 zmluvu o pripojení č. A1094930, na základe ktorej vypožičal odporkyni SIM kartu, umožňujúcu odporkyni využívať telekomunikačné služby, s tým, že SIM karte bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XX XX XX. V zmysle zmluvy a jej dodatku táto bola uzavretá s viazanosťou do 11.4.2012. Odporkyňa neuhradila faktúry za obdobie mesiacov júl 2011 až september 2011, teda pohľadávka na hovorné činí 112,47 eur podľa predložených listinných dôkazov. Odporkyni bol dňa 3.11.2011 zaslaný pokus o pokonávku, avšak bezvýsledne. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala. Po vydaní platobného rozkazu hovorné vo výške 112,47 eur uhradila a preto navrhovateľ zoberal v tejto časti návrh na začatie konania späť.

O čiastočnom späťvzatí návrhu súd rozhodol v zmysle § 96 ods. 1 - 3 Občianskeho súdneho poriadku a konanie čiastočne čo do sumy 112,47 eur zastavil. Navrhovateľ však trval na tom, aby odporkyňa uhradila škodu vo výške 199,-- eur a úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne od 18.11.2011 zo sumy 311,47 eur do 15.7.2013 a úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne od 16.7.2013 zo sumy 199,-- eur do zaplatenia. Teda predmetom sporu po čiastočnom späťvzatí žalobného návrhu zostali úroky z omeškania a náhrada škody 199,-- eur. K náhrade škody súd uvádza:

Návrhom sa navrhovateľ domáhal od odporkyne nie zaplatenia zmluvnej pokuty, ale náhrady škody vo výške 199,-- eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 18.11.2011 tvrdiac, že sú splnené všetky predpoklady zodpovednosti odporkyne za vzniknutú škodu. Porušenie právnej povinnosti zo strany odporkyne spočívala v tom, že nedodržala povinnosti uvedené v dodatku k zmluve o pripojení, v zmysle ktorých sa zaviazala, že po dobu viazanosti zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a že po túto dobu bude využívať objednané služby a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy o pripojení alebo dodatku k tejto zmluve alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Súčasne v dodatku k obom zmluvám sa zaviazala, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, na základe ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť alebo vypovedať zmluvu z dôvodu nespĺnenia alebo porušenia povinností zo strany odporkyne, ku ktorým sa zaviazala v zmluve alebo v dodatku. Skutočnosť, že odporkyňa porušila základné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a to platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľ preukázal, nakoľko odporkyňa cenu poskytnutých služieb

navrhovateľovi neuhradila ani v dodatočnej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku. Škoda, ktorá vznikla navrhovateľovi podľa jeho tvrdenia, predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Odporkyňa za zvýhodnenú akciovú cenu prijala za zmluvne dojednanej podmienky, že dodrží svoje povinnosti súvisiace s nadobudnutím takto zľavneného telefónu/telekomunikačného zariadenia voči navrhovateľovi. Škoda predstavuje zmenšenie majetku navrhovateľa, pretože mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie sa stal v zmysle dodatku vlastníctvom odporkyne.

Navrhovateľ vo vyjadrení presne popísal porušenie povinností zmluvy o pripojení. V zmluve o pripojení č. A1094930 zo dňa 25.11.2003 a jej dodatku zo dňa 21.11.2009 sa odporkyňa zaviazala využívať služby navrhovateľa po predĺžení na dobu do 11.4.2012. Posledné predĺženie zmluvy bolo realizované 21.11.2009. Odporkyni bol odpredaný telefón v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zn. Samsung S5600 za predajnú cenu 200,-- eur, ktorý bol odporkyni predaný za akciovú cenu 1,-- eur. Teda uplatnená škoda tvorí rozdiel medzi cenou predajnou 200,-- eur a cenou akciovou 1,-- eur t.j. 199,-- eur.

Navrhovateľ sa návrhom na náhradu škody domáhal z týchto dôvodov:

1. zmluvné dojednania o zmluvnej pokute boli vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť
2. vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 91/2011 je daná v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút
3. je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú.

Tak, ako vymedzil nárok navrhovateľ na náhradu škody vyplýva, že tejto škody sa domáha z dôvodu porušenia povinností odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu minimálne do 11.4.2012. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je:

1. protiprávny úkon
2. spôsobenie škody
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou
4. zavinenie.

Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žalobného návrhu navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala do 11.4.2012. Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 (doba platnosti a ukončenie zmluvy) všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa článku 2 VP (zmluva o pripojení. aktivácia služieb) bodu 2.1 spoločnosť Orange Slovensko a.s. poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení zo dňa 25.11.2003 a jej dodatku zo dňa 21.11.2009, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky nepreukázal a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu do 11.4.2012 splnila. Vyplýva to aj z predloženého listinného dôkazu zo strany navrhovateľa, podľa ktorého viazanosť zmluvou existuje od 21.11.2009 do 11.4.2012. Navrhovateľ nepreukázal, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č. 2), k tomu súd uvádza:

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151). Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153). To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou po zohľadnení využívania služieb odporkyňou podľa počtu mesiacov využívania v rámci zmluvnej viazanosti. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Inú ako dohodnutú cenu, teda predajnú cenu mobilného telefónu zn. Samsung S5600 za 1,-- eur súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporkyne za relevantnú. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným účastníkom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody a to príčinná súvislosť.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa na náhradu škody vo výške 199,-- eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 18.11.2011 zamietol.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej NBS podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. a to výške 9,25 % ročne od 18.11.2011 do 15.07.2013 z istiny 112,47 eur. Odporkyňa mala túto istinu uhradiť najneskôr do 17.11.2011 podľa pokusu o pokonávku, ktorý jej bol zasielaný dňa 3.11.2011. Žalovanú sumu však neuhradila, preto navrhovateľ podal návrh na súd. Na účet navrhovateľa bola táto suma pripísaná dňa 15.07.2013 po tom, čo odporkyňa žalovanú sumu uhradila. Preto má navrhovateľ nárok na úroky z tejto sumy od 18.11.2011 do 15.7.2013. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 18.11.2011 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1,25 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9,25 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal. Navrhovateľ i odporkyňa mali v konaní čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.