

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/530/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110217263  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1110217263.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., Prievozská 37, 821 09 Bratislava, zastúpeného AK Chabadová, s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni č. 13, Bratislava, proti odporkyni: Anna Polonyová, U. O. Č.. XXXX/XX, XXX XX U., zastúpenej advokátkou Mgr. Luciou Hrivnákovou, Y. Y. M. XX, XXX XX U., o zaplatenie 14,60 eur, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 3.7.2013, č. k. 10C 176/2012-55, v časti výroku o trovách konania

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 3.7.2013, č. k. 10C 176/2012-55 v napadnutej časti m e n í tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni na náhradu trov konania sumu 24,41 eur na účet jej právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 73,23 eur na účet jej právnej zástupkyne.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňa na zaplatenie sumy 440 Sk (14,60 eur), ktorá predstavuje výšku postúpenej pohľadávky a požadoval aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku v sume 500 Sk a z trov právneho zastúpenia v sume 1.964 Sk, čo je v celkovej výške 2.464 Sk, t. j. 81,80 eur. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok mu bola postúpená pohľadávka Slovenského rozhlasu voči odporkyni vo výške 440 Sk, ktorú mal voči nej z titulu neuhradenie koncesionárskych poplatkov za obdobie od februára roku 2004 do decembra roku 2004. S postúpením pohľadávky bola odporkyňa oboznámená zo strany Slovenského rozhlasu oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005 a bola zo strany Slovenského rozhlasu vyzvaná na úhradu nedoplatku koncesionárskych poplatkov v uvedenej výške.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 29.10.2012 namietla uplatnený nárok navrhovateľa z dôvodu, že nikdy nebola vyzvaná právnym predchodcom navrhovateľa a ani navrhovateľom na zaplatenie žalovanej pohľadávky.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 1.7.2013 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporkyňa preukázala úhradu koncesionárskych poplatkov za dlžné obdobie na inej adrese. Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť až po začatí pojednávania vo veci samej, z tohto dôvodu bol potrebný súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu, ktorý odporkyňa udelila na pojednávaní konanom dňa 3.7.2013.

O zastavení konania súd rozhodol podľa ust. § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. a o trovách konania podľa ust. § 146 ods. veta prvá 2 O.s.p.. Keďže zastavenie konania zavinil navrhovateľ, zaviazal ho na náhradu trov konania odporkyni titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ v späťvzati návrhu sám konštatoval, že odporkyňa preukázala, že koncesionárske poplatky platila na inej adrese bydliska, takže návrh voči nej bol podaný nedôvodne. Trovy konania odporkyni priznal ako náklady právneho zastúpenia podľa ust. § 10 ods. 1, 8, § 14 ods.1, 5, § 16 ods. 3 a s ust. § 18 ods. 3 vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. za tri úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, účasť na pojednávaní dňa 12.6.2013 a dňa 3.7.2013, pričom za každý úkon priznal náhradu podľa tarify vo výške 16,60 eur, čo je spolu 49,80 eur. Ku každému z úkonov priznal aj náhradu režijného paušálu, teda 3 x 7,81 eur, spolu 23,43 eur.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa v časti trov konania podal včas odvolanie navrhovateľ. Argumentoval tým, že výška uplatnenej istiny je zjavne neprimeraná výške trov konania. Žiada, aby súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 posledná veta s prihliadnutím na ustanovenia o drobných sporoch (ust. § 150 ods. 2 O.s.p.). Navrhol, aby odvolací súd trovy konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia znížil na 1, t.j. na sumu 18,30 eur, pričom poukázal na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 O.s.p.) preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia v napadnutej časti a odvolacích dôvodov navrhovateľa zistil, že v prejednáwanej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.).

Odporkyňa si uplatnila, ako je už vyššie uvedené, trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby, (prevzatie a príprava zastupovania, účasť na dvoch pojednávaniach v dňoch 12.6.2013 a 3.7.2013). Súd prvého stupňa pri rozhodovaní vychádzal výlučne z ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Keďže navrhovateľ z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, v zmysle uvedeného ustanovenia priznal odporkyni náhradu trov konania v plnej výške.

Odvolací súd vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej veci ide o drobný spor, postupoval podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p.. Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia tak, ako boli právnou zástupkyňou odporkyne vyčíslené a súdom prvého stupňa priznané, znížil na 1/3, t.j. na sumu 24,41 eur, nakoľko podľa názoru odvolacieho súdu náhrada trov konania v takejto výške je vzhľadom na charakter prejednáwanej veci postačujúca.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 220 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p. a § 150 ods. 2 O.s.p., pričom zas prihliadol aj na charakter sporu.

V Bratislave dňa 30. septembra 2013

JUDr. Edita Szabová

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Račková