

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 10C/31/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513202878  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Michalková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513202878.3

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: J. D., F.: XX.XX.XXXX, T. K. U. P., Q., J. Č.. X, proti odporcovi: D.. E. S. - F., J. J. H., F. X. E. Č.. XX, o bližšie neurčené, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, doručené Okresnému súdu Piešťany dňa 22.02.2013, o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim nejasným a neúplným podaním zo dňa 22.02.2013 voči odporcovi domáhal bližšie neurčeného.

Súd zistil, že podanie navrhovateľa nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 16. júla 2013, č.k.: 10C 31/2013 - 15 bol navrhovateľ vyzvaný, aby v lehote 10 dní odo dňa právoplatnosti predmetného uznesenia doplnil svoje písomné podanie zo dňa 22.02.2013, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania pod následkom odmietnutia tohto podania. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 28.08.2013. Písomným podaním zo dňa 06.09.2013 navrhovateľ súdu doručil doplnenie svojho podania.

Ako to vyplýva z písomného podania navrhovateľa zo dňa 06.09.2013, v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn.: PN 11Cb 32/03, bol podľa jeho názoru predložený sfaľšovaný doklad. Podľa knihy osvedčovania pravosti podpisu sa má zápis nachádzať pod č. 3951/02. Cieľom podania návrhu je preukázať, že pečiatka č. 5 D.. E. S.P. - F., bola sfaľšovaná. Navrhovateľ tiež predložil fotokópiu Zmluvy o úvere zo dňa 22. augusta 2002, ktorá bola uzavretá medzi S.O.S. financ, spol. s r.o. a navrhovateľom.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa §210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Ako to vyplýva z obsahu súdneho spisu, vady podania neboli na základe uznesenia v uloženej lehote odstránené. Navrhovateľ pôvodné podanie nedoplnil spôsobom, z ktorého by súd dokázal identifikovať predmet sporu. Neušlo pozornosti súdu, že cieľom navrhovateľa je preukázať, že došlo k sfaľšovaniu úradnej pečiatky notára. Súdny v občianskom súdnom konaní prejednávajú a rozhodujú spory a iné

právne veci súkromnoprávnej povahy. Ak sa navrhovateľ dostavil k notárovi za účelom overenia pravosti podpisu a notár jeho podpis na zmluve overil, súdu nie je zrejmé, v akej súvislosti potom žaluje notára z titulu, že jeho úradná pečiatka bola sfalšovaná. Nakoľko navrhovateľ neurčil predmet konania ani dostatočne zrozumiteľne nepopísal skutkový stav veci, nie je možné v konaní pokračovať a podanie bolo potrebné odmietnuť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.