

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/456/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813209122
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813209122.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, právne zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, Garbiarska 5, Košice proti žalovanej N. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. XXX, K., o zaplatenie príslušenstva k istine, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,65 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 66,66 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/261/2013 pôvodne žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 55,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 08. 12. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby uhradila žalobcovi istinu 55,55 Eur a časť úroku z omeškania 0,45 Eur, žalobca podaním doručeným súdu dňa 15. 04. 2013 zobral žalobu v tejto časti späť. Naďalej trval na zaplatení sumy 72,31 Eur suma ktorá pozostávala z úroku z omeškania vo výške 5,65 Eur, poštovného 1,70 Eur, trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 Eur.

Súd následne Uznesením č. k. 4C/261/2013-60 dňa 16. 07. 2013 konanie o zaplatenie 55,55 Eur a úroku z omeškania vo výške 0,45 Eur zastavil a zároveň žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie, v rámci ktorého malo byť rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 09. 2013.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/456/2013.

Podľa § 200ea ods. 1) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O. s. p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O. s. p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd uznesením č. k. 4C/456/2013-4 zo dňa 12. 09. 2013 oznámil, že dňa 30. 09. 2013 o 13.15 hod. bude na č. dverí 30 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Podľa ust. § 559 ods. 1 č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Občiansky zákonník") splnením dlhu dlh zanikne.

Dlh musí byť splnený riadne a včas. (ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

V zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaná po podaní žaloby žalovanú sumu vo výške 55,55 Eur a časť úroku z omeškania vo výške 0,45 Eur uhradila, skutočnosť ktorú potvrdil aj žalobca tým, že práve v tejto (žalovanej) uhradenej časti zobral návrh (žalobu) späť, uložil súd žalovanej povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5,65 Eur (pozn. po odpočítaní žalovanou uhradenej časti úroku z omeškania vo výške 0,45 Eur), ktorý žalobcovi prináleží za obdobie od 08. 12. 2011 do 13. 02. 2013 (pozn. celkový úrok za dané obdobie činí sumu 6,10 Eur).

O trovách konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené, súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 O. s. p. podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť

jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vo vylúčenej veci, kde súd vyhovel návrhu žalobcu, súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobcovi priznané trovy konania vo výške 66,66 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur, poštovného vo výške 1,70 Eur a z trov právneho zastúpenia vyčíslených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 48,46 Eur, predstavujúce 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur vrátane DPH a 2-krát režijný paušál po 7,63 Eur vrátane DPH.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.