

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/76/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218847
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612218847.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi D. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom G. XX, zastúpená opatrovníčkou T. E., pracovníčkou Okresného súdu Zvolen, v konaní o zaplatenie 1 083,65 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 874,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 115,43 Eur od 08.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 137,22 Eur od 19.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 88,06 Eur od 22.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 78,18 Eur od 19.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 11,21 Eur od 19.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 128,79 Eur od 18.04.2010 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 315,97 Eur od 18.05.2010 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 208,79 Eur s príslušenstvom sa **z a m i e t a**.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 39,35 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 101,07 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. Bratislava.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal návrhom na začatie konania zo dňa 12.10.2012 zaplatenia sumy 1 083,65 € s príslušenstvom od odporcu z dôvodu, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom a. s. so sídlom v Bratislave ako postupca uzatvorila s navrhovateľom BL Telecom debt s. r. o. so sídlom v Bratislave ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Odporca ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej telekomunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013 č.k. 9Co 31/2012-157, v ktorom súd vyslovil, že sa nestotožňuje s právnym názorom uvedeným v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2012 sp. zn. 16 Co 33/2012 a poukazuje na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom vzťahu a legitimitu uplatneného práva

navrhovateľa na jej zaplatenie. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi (program služieb Magio TV štart), prípadne ďalšie benefity poskytované odporcovi na službách. Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 28.10.2008 sa právny predchodca navrhovateľa s odporcom dohodli, že v prípade 24-mesačnej viazanosti odporcu, navrhovateľ poskytne odporcovi program služieb Magio TV štart za zľavnený mesačný poplatok 1,00 € s DPH počas prvých troch mesiacov a za zľavnený mesačný poplatok 9,95 € s DPH počas nasledujúcich 21 mesiacov, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 12,59 € s DPH. V uvedenom prípade, teda odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, jeho služby boli vypojené z prevádzky, čím odporca porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok. Navrhovateľ poukázal taktiež na skutočnosť, že účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo teda naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa. Taktiež navrhovateľ uviedol, že zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj prevenčnú funkciu, a preto do určitej miery musí byť vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. V opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nie nestráca. Navrhovateľ je presvedčený, že je potrebné posudzovať taktiež otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase kedy vznikal zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, v čase keď bola podpísaná zmluva o pripojení, resp. dodatok k nej. Dohodnutá zmluvná pokuta nezabezpečuje uhradenie faktúr za poskytnuté služby a jej výška nie je ovplyvnená výškou nezaplatených faktúr za služby. Výška zmluvnej pokuty závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy (hodnota dotácie na koncové zariadenie - Mágio box, hodnota iných poskytovaných benefitov). Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré môže právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade ak odporca načerpá všetky benefity a nezaplatí právnemu predchodcovi navrhovateľa žiadnu platbu. Navrhovateľ taktiež poukázal na primeranosť zmluvnej pokuty, v zmysle ktorého sa za primeranú považuje sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu ďalej uplatňovať len úroky z omeškania v zmysle Nariadenia vlády SR č. 57/1995 Z.z.. Pri poskytnutí peňažných prostriedkov v sume napr. 500,00 €, by podľa tohto ustanovenia nariadenia vlády § 3a ods. 3 mal veriteľ nárok na vrátenie poskytnutej hodnoty 500,00 € a zaplatenie zmluvnej pokuty v hodnote 500,00 € a zákonných úrokov z omeškania. Navrhovateľ si v uvedenom prípade neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške ako by mu v prípade ustanovenia § 3a Nariadenia vlády umožňovalo.

V prípade, ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, navrhovateľ uvádza, že je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 28.10.2008 sa právny predchodca navrhovateľa s odporcom dohodli, že v prípade 24-mesačnej viazanosti odporcu, navrhovateľ poskytne odporcovi program služieb Magio TV štart so zľavneným mesačným poplatkom 1,00 € počas prvých troch mesiacov a za zľavnený mesačný poplatok 9,95 € s DPH počas nasledujúcich 21 mesiacov, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 12,59 €, čo teda predstavuje celkovo poskytnutú zľavu po dobu viazanosti 90,21 €.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 18.02.2010 na sumu 78,18 €, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 17.04.2010 na sumu 337,58 €, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 17.05.2010 na sumu 315,97 €, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 18.03.2010 na sumu 11,21 €, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 18.01.2010 na sumu 137,22 €, faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 07.01.2010 na sumu 115,43 € a faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 21.01.2010 na sumu 88,06 €. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala 1 083,65 €.

Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníkom, ktorý sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, na pojednávaní sa nezúčastnil napriek tomu, že o pojednávaní bol upovedomený s dostatočným časovým predstihom, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmlúv o pripojení, faktúr, cenového výmeru, tarify Slovenských telekomunikácií a.s., zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohami zapísanými v Spr. 139/2012 a zistil tento skutkový stav:

Odporca ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ, uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., so sídlom v Bratislave, ako poskytovateľom, zmluvy o pripojení dňa 28.10.2009 pod číslom XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.02.2010 na sumu 78,18 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.04.2010 na sumu 337,58 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.05.2010 na sumu 315,97 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.03.2010 na sumu 11,21 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.01.2010 na sumu 137,22 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 07.01.2010 na sumu 115,43 € a č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 21.01.2010 na sumu 88,06 €.

Odporca dňa 28.10.2009 ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ, uzatvoril s obchodnou spoločnosťou T-Com Slovensko a.s. so sídlom v Bratislave označenou v zmluve ako poskytovateľ zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorého účastníci dojednali poskytovanie služieb poskytovateľom spočívajúcich v službe Magio TV, DSL pripojenie špecifikované v zmluve, pričom v tabuľke č. 3 a č. 7 pre prípad porušenia zmluvných povinností účastníka bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 299,00 € a 9,95 €.

Obchodná spoločnosť T-Com Slovensko a.s. faktúrami č. č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.02.2010 na sumu 78,18 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.04.2010 na sumu 337,58 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.05.2010 na sumu 315,97 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.03.2010 na sumu 11,21 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.01.2010 na sumu 137,22 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 07.01.2010 na sumu 115,43 € a č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 21.01.2010 na sumu 88,06 €. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala 1 083,65 €.

Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX fakturovala obchodná spoločnosť T-Com Slovensko a.s. odporcovi cenu poskytnutých služieb a poplatkov.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX fakturovala obchodná spoločnosť T-Com Slovensko a.s. odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 299,00 € a za poskytnuté služby vo výške 38,58 €.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 uzatvorenou medzi postupcom Slovak Telekom a. s. so sídlom Bratislava a postupníkom BL Telecom debt s. r. o. so sídlom Bratislava došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa Slovak Telekom a. s. Bratislava proti odporcovi uvedenej v prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX v celkovej výške 1 083,65 €.

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. (v znení k 27.07.2007) o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 (Občiansky zákonník ďalej OZ) (v znení k 25.03.2007), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ (v znení k 25.03.2007), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ (v znení k 25.03.2007), spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ (v znení k 25.03.2007), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 3 OZ (v znení k 25.03.2007), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 4 OZ (v znení k 25.03.2007), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej len OZ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 OZ, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Podľa § 443 OZ, pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení, pričom navrhovateľ preukázal právne nástupníctvo a teda aj aktívnu vecnú legitimáciu v spore za účelom uplatnenia si predmetnej pohľadávky z titulu plnenia zo zmluvy o pripojení.

Aktívna vecná legitimácia navrhovateľa na podanie návrhu vyplýva z uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi navrhovateľom BL Telecom debt s. r. o. so sídlom v Bratislave ako postupníkom a Slovak Telekom a. s. Bratislava ako postupcom a právnym predchodcom navrhovateľa zo dňa 16.12.2011.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom platnú zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej fakturoval za služby poskytnuté odporcovi celkovú sumu 874,86 €. Z uvedeného dôvodu je preto návrh v časti o zaplatenie dlžných poplatkov za služby vo výške 874,86 € dôvodný. Rovnako dôvodné je aj uplatnenie úroku z omeškania z predmetnej sumy, nakoľko odporca je v omeškani so zaplatením peňažného dlhu po lehote splatnosti vystavených faktúr, a to zo sumy 115,43 Eur od 08.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 137,22 Eur od 19.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 88,06 Eur od 22.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 78,18 Eur od 19.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 11,21 Eur od 19.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 128,79 Eur od 18.04.2010 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 315,97 Eur od 18.05.2010 do zaplatenia.

Predmetom konania je aj zaplatenie sumy 299,00 € titulom zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pripojení zo dňa 28.10.2009. Uvedenú zmluvnú podmienku súd považoval za neprijateľnú, a preto neplatnú v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka, nakoľko predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou.

Pokiaľ by súd vyhovel návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva (princíp proporcionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii.

Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len "smernica").

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj "nepriemeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa" a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola nepriemeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa.

Súd prihliadal k ostatným zmluvným podmienkam, k povahe služby, k okolnostiam zmluvy a inej zmluve (čl. 4 ods. 1 Smernice). Aj keď navrhovateľ výslovne neoznačil zmluvu podľa toho, aký typ podľa Občianskeho zákonníka reprezentuje, časť zmluvy o pripojení týkajúca sa kúpy telefónu predstavuje kúpnu zmluvu, ktorá je zároveň viazanou zmluvou k zmluve o pripojení. Za relevantnú treba považovať skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu. Zmluvná pokuta má však aj iný a to nežiaduci rozmer. Zmluvná pokuta neprimerane ukracuje spotrebiteľa.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Do pozornosti súd dáva Doplňujúce formálne oznámenie Európskej komisie z 27.11.2008 č. 2007/2495, v ktorom sa okrem iného uvádza:

"V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti."

Obligatórnosť zásahu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§5 O. s. p.) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

Vzhľadom na neprijateľnú a neplatnú zmluvnú podmienku, preto právo na zaplatenie zmluvnej pokuty nevzniklo a teda nie je povinnosťou odporcu zmluvnú pokutu uhradiť. Z uvedeného dôvodu súd preto návrh v časti o zaplatenie 208,79 €, ktoré boli uplatnené ako zmluvná pokuta zamietol.

Vo vzťahu k uplatnenému právu na náhradu škody je podľa názoru súdu potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 28.10.2008 sa právny predchodca navrhovateľa s odporcom dohodli, že v prípade 24-mesačnej viazanosti odporcu, navrhovateľ poskytne odporcovi program služieb Magio TV štart so zľavneným

mesačným poplatkom 1,00 € počas prvých troch mesiacov a za zľavnený mesačný poplatok 9,95 € s DPH počas nasledujúcich 21 mesiacov, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 12,59 €, čo teda predstavuje celkovo poskytnutú zľavu po dobu viazanosti 90,21 €.

Súd preto priznal titulom náhrady škody navrhovateľovi právo na jej zaplatenie vo výške 90,21 €.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ aj odporca boli v konaní čiastočne úspešní, pričom navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 1 083,65 € a súd priznal právo na zaplatenie sumy vo výške 874,86 €. V percentuálnom vyjadrení teda úspech navrhovateľa predstavuje 80,7 % a úspech odporcu predstavuje 19,3 %, teda čistý úspech navrhovateľa predstavuje 61 % (koeficient 0,61).

Navrhovateľ platil súdny poplatok vo výške 64,50 €, a teda po prenasobení koeficientom 0,61 mu náleží náhrada vo výške 39,35 €. Navrhovateľovi taktiež náleží náhrada trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej), 2x po 61,41 € spolu s 2x režijným paušálom 7,63 € a 20 % DPH, t.j. celkovo 165,70 € a po prenasobení koeficientom úspešnosti 0,61 vo výške 101,07 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu

(prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.