

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Er/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201730
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613201730.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnených: 1. K.. K. I., R.. XX. XX. XXXX O. X. K.. O. I., R.. XX. XX. XXXX, obidvaja bytom v D. XX, zastúpených: K. E. Ž., bytom v D. XX, proti povinnému: N. I., R.. XX. XX. XXXX, D. C. N. XX, na vymoženie povinnosti zaplatiť dlžné výživné za obdobie od 01. 08. 2012 do 31. 01. 2013 vo výške 300,- eur a bežné výživné od 01. 02. 2013 vo výške po 30,- eur na každé dieťa zvlášť, vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, o podaných námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Námietky povinného vznesené proti exekúcii vykonávanej pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom so sídlom Exekútorského úradu v Liptovskom Mikuláši, M. M. Hodžu 4058/28 pod sp. zn. Ex 53/2013 sa z a m i e t a j ú.

odôvodnenie:

Dňa 19. 02. 2013 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh zákonnej zástupkyne oprávnených na vykonanie exekúcie pre vymoženie dlžného výživného za obdobie od 01. 08. 2012 do 31. 01. 2013 vo výške 300,- eur a bežného výživného od 01. 02. 2013 vo výške po 30,- eur mesačne na každého oprávneného zvlášť, do 20. dňa kalendárneho mesiaca, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 15. 03. 2012, sp. zn. 9CoP/2/2012, ktorým bol vo výroku o výživnom zmenený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 10. 2011, sp. zn. 10P/13/2011. Poverením č. 5505 * 043439 zo dňa 11. 03. 2013 Okresný súd Liptovský Mikuláš poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

Súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 09. 04. 2013 odstúpil tunajšiemu súdu námietky povinného voči exekúcii zo dňa 04. 04. 2013 spolu s exekútorským spisom. Povinný namietať začatie exekučného konania, pričom uviedol, že výživné dával matke oprávnených na ruku, keďže od augusta do začiatku novembra 2012 bývali spolu u povinného s tým, že si všetky výdavky na rodinu a domácnosť rozdelia na polovicu. Povinný očakával obnovenie rodinného spolužitia s matkou maloletých a uviedol, že preukázať môže iba splátku za desiaty mesiac roku 2012.

K námietke povinného sa vyjadrila zákonná zástupkyňa oprávnených v podaní zo dňa 25. 04. 2013, ktoré bolo súdu doručené 03. 05. 2013. Vo vyjadrení uviedla, že trvá na zameškanom výživnom. S povinným boli dohodnutí na spoločnom bývaní do doby, kým si s maloletými nenájdu samostatné bývanie.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 05. 2013, č. konania 5Er/21/2013 - 21 súd zamietol námietky povinného vznesené proti exekúcii vykonávanej pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom so sídlom exekútorského úradu v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. Ex 53/2013. Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Proti uvedenému uzneseniu podal povinný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Podaním odvolania v zákonnej lehote oprávnenou osobou proti

rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, proti ktorému zákon nepripúšťa odvolanie, dochádza k zrušeniu odvolaním napadnutého rozhodnutia a vo veci opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 50 ods. 1 prvej a tretej vety Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Z obsahu pripojeného exekučného spisu vyplýva, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 25. 03. 2013. Povinný vzniesol námietky v zákonom stanovenej lehote. Podstata námietok povinného spočívala v tom, že v období od augusta do začiatku novembra 2012, kedy došlo k obnove rodičovského spolužitia so zákonnou zástupkyňou maloletých detí, jej dával výživné na ruku. Napriek výzve súdu povinný nepredložil žiadne listinné dôkazy, preukazujúce jeho tvrdenia o úhrade výživného za vymedzené obdobie. Bolo nesporné, že zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených sa v mesiaci august 2012 nasťahovala do domácnosti povinného, čo korešponduje ich výpovedi v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 10P/174/2012. Z obsahu označeného spisu vyplynulo, že podľa výpovede zákonnej zástupkyne oprávnených povinný od uvedeného času výživné neplatil. Skutočnosť, že povinný býval v spoločnej domácnosti so zákonnou zástupkyňou maloletých detí v rozhodnom období sama o sebe neznamena, že rodičia detí žijú spolu a že tým dochádza k riadnemu plneniu povinností rodičov voči deťom. Je potrebné rozlišovať medzi bývaním v jednej domácnosti a spoločným životom. Podstatným znakom spoločného života je vôľa všetkých členov domácnosti vytvoriť rodinu a uspokojovať potreby rodiny. V prejednávanej veci nedošlo medzi povinným a zákonnou zástupkyňou k obnoveniu spolužitia, čomu nasvedčuje aj tvrdenie matky maloletých, že sa nasťahovala k povinnému z dôvodu, že inú možnosť nemala. Povinný nepreukázal, že v období od augusta do začiatku novembra 2012 zaplatil dlžné výživné, v dôsledku čoho neunesol dôkazné bremeno. Výška vymáhaného výživného za obdobie od 1. 8. 2012 do 31. 1. 2013 korešponduje skutočnosti, že podľa predložených dokladov bolo výživné na obidve deti, t. j. v sume 60,- eur v mesiaci október 2012 zaplatené. V prípade neuhradenia žiadnej sumy by dlžné výživné za uvedené obdobie bolo vyčíslené sumou 360,- eur. Uvedený skutkový stav má za následok zamietnutie námietok proti exekúcii ako nedôvodných. Pri rozhodovaní súd tiež prihliadol na skutočnosť, že zákonná zástupkyňa maloletých detí navrhla zastaviť exekúciu, ktorá je vedená proti povinnému v označenej exekučnej veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.