

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6Nt/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010130  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823010130.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci ods. A. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu na zmenu formy ochranného liečenia, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.06.2023 v Námestove, takto

### rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Tr. poriadku, § 74 ods. 1 Tr. zákona m e n í formu ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia, ktoré bolo uložené A. J., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale J., rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6T/85/2021 zo dňa 27.01.2022, právoplatným dňa 27.01.2022 z ambulantnej formy na formu ústavnú.

### odôvodnenie:

Dňa 5. apríla 2023 ošetrojúci lekár liečebného zariadenia, v ktorom vykonáva ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie odsúdená A. J., podal návrh na zmenu formy ochranného liečenia z ambulantnej na formu ústavnú. Návrh odôvodnil, že ambulantná forma liečenia neplní svoj účel, odsúdená dlhodobo a opakovane požíva psychotropné látky (alkohol a pervitín). Z tohto dôvodu navrhuje zmenu formy protialkoholického a protitoxikomanického liečenia z ústavnej na formu ambulantnú. Návrh doplnil, že odsúdená dlhodobo a opakovane požíva psychotropné látky a nie je schopná trvalejšej abstinencie. Toxikologické vyšetrenia v ambulancii sú opakovane pozitívne na prítomnosť drog (04.01.2023, 22.03.2023). Ochranné liečenie tak neplní svoj účel.

Na nariadenom verejnom zasadnutí dňa 23.05.2023 odsúdená A. J. uviedla, že aktuálne je už úplne niekde inde, posunula sa dopredu, už 41 dní abstínuje od alkoholu a zároveň aj od drog. V prípade, ak by jej súd uložil ochranné liečenie ústavnou formou, vrátila by sa späť. Uviedla, že sa zamestnala a pracuje. Dňa 14.03.2023 podpísala pracovnú zmluvu, zamestnala sa u zamestnávateľa HDF, s.r.o. Čadca, miesto výkonu práce Nižná, ako operátor výroby. Pracuje už dva mesiace, teraz už začína v práci tretí mesiac. Má syna, ktorý od septembra 2023 nastupuje do prvého ročníka ZŠ, syn ju potrebuje, bolo ťažké postaviť sa na nohy, ale postavila sa. Spolupracujem aj s centrom CDF Tvrdosín, oni jej pomohli nájsť si prácu a tiež jej poskytnú pomoc pri stretnutí s dcérou. Býva s mamou a synom, tiež s nimi býva aj mladší brat. Býva v byte na sídlisku v J. na A.. Naposledy bola u MUDr. Spitku 17.03.2023, mala sa k nemu dostaviť na ďalší termín minulý týždeň v stredu, ale musela ísť k lekárovi so synom. MUDr. Spitkovi sa ospravedlnila, má aj ospravedlnenku od lekára. MUDr. Spitka jej hovoril často, že aby nepila, že v moči jej bol nájdený pervitín a už ho asi omrzelo dávať jej stále šance a preto podal návrh. Je užívateľkou alkoholu a pervitínu 14 rokov. Bola na protitoxikomanickom liečení v Banskej Bystrici, ktoré absolvovala ústavnou formou, bolo to v roku 2013. Po absolvovaní liečenia abstinovala štyri roky, abstinovala od alkoholu a aj od drog. Čo sa týka probačného dohľadu, zúčastňuje sa ho pravidelne. Ďalší termín má na budúci mesiac. Keď bola 17.03.2023 u MUDr. Spitku, robil jej krvné a močové testy, našiel jej v moči pervitín. Naposledy pervitín užila dňa 16.03.2023. Alkohol pila naposledy, keď jej prišlo predvolanie na súd, odvtedy nepožila ani alkohol. MUDr. Spitka jej v rámci liečenia opakovane a často uvádzal, aby dodžialovala úplnú abstinenciu, nakoľko mu uvádzala pravdu, že mala horšie a aj lepšie dni, že pár dní vydržala a znova do toho spadla. Na každom jednom stretnutí jej boli robené testy a

stalo sa, že boli aj negatívne. Viackrát boli testy negatívne, pozitívne boli posledné dve stretnutia. Po právoplatnom odsúdení pila stále, ale už nie tak často, lebo chodila k MUDr. Spitkovi, pila borovičku, väčšinou tvrdý alkohol a do toho pervitín. Alkohol pila skoro každý deň a pervitín užívala asi tak dvakrát do mesiaca. Po odsúdení naďalej pila alkohol a užívala pervitín, bola to jej nerozvážnosť a sprostosť, užívala to doma, ale nebolo to v prítomnosti syna, syn bol v škôlke, väčšinou sa vtedy opila, potom to prespala a išla pre syna do škôlky. Vypila asi 2 dcl tvrdého alkoholu, kupovala si ho v 2 dcl ploskačkách. Nevie koľko mala užitého pervitínu, keď jej vyšiel pozitívny test. S užívaním pervitínu prestala, keď začala pracovať, lebo keď ho užila, tak toľko v práci nevládala, ako keď si ho nedala. Po absolvovaní liečenia ústavnou formou bola štyri roky čistá, a potom to jej priateľ doniesol domov.

Na verejnom zasadnutí bol vypočutý navrhovateľ MUDr. Milan Spitka, ktorý vypovedal, že trvá na podanom návrhu na zmenu formy ochrannej protialkoholickej a aj protitoxikomanickej liečby na ústavnú formu. Návrh podal, nakoľko odsúdená opakovane zlyhávala pokiaľ ide o abstinenciu tak od alkoholu, ako aj od psychotropných látok, a to i napriek tomu, že jej opakovane dával šance k dobrovoľnej abstinencii. Laboratórne parametre boli pozitívne, dokonca naposledy dňa 22.03.2023 bolo zistené aj užitie pervitínu. Zároveň menovanej nepomohla ani hospitalizácia na psychiatrickom oddelení, ktorú absolvovala v septembri 2022 od 12.09. 2022 do 23.09.2022 pre závažné abstinénčné symptómy. Čo sa týka prognózy do budúcnosti, vychádzajúc z toho, že odsúdená už absolvovala takéto liečenie ústavnou formou, pričom uvádzala, že po liečení ústavnou formou dokázala abstinovať niekoľko rokov, aj keď ťažko je jej tvrdenie skutočne overiť, v jej prípade možno len predpokladať, že liečenie ústavnou formou by mohlo mať v budúcnosti pozitívny dosah. Nie je však vylúčené ani to, že po ústavnej forme opätovne v abstinencii zlyhá. Ale s poukazom aj na to, že menovaná má maloleté dieťa, o ktoré sa musí starať, má väčšiu šancu na abstinenciu, dáva to aj zmysel v následnej starostlivosti o dieťa. V ambulantných podmienkach nie je schopná abstinencie. Nešlo o jedno porušenie abstinencie, ale o opakované porušenia, nedokázala abstinovať ani keď vedela, že pôjdete na kontrolné vyšetrenie.

Súd sa tiež oboznámil s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/85/2021, najmä rozsudkom sp. zn. 6T/85/2021 zo dňa 27.1.2022, ktorým bola obv. A. J. uznaná vinnou zo zločinu opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody 3 roky, výkon trestu jej bol podmienenčne odložený s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe a bola jej uložená skúšobná doba v trvaní 3 rokov. Okrem iného jej bolo uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2022. Odsúdenej bol dňa 18.03.2022 nariadený výkon ambulantného ochranného liečenia. Výzva na nastúpenie jej bola doručená dňa 30.03.2022. Dňa 13.05.2022 bolo súdu oznámené, že odsúdená zahájila liečenie dňa 11.05.2022. Súd si vyžiadal k tvrdeniam odsúdenej, že sa zamestnala a abstínuje, pracovný posudok zo spol. HDF, s.r.o. Čadca z ktorej vyplynulo, že sa zamestnala dňa 14.03.2023 a dňa 15.03.2023 sa nedostavila do práce, a po telefonickom kontaktovaní zo strany zamestnávateľa im oznámila, že nepríde, a preto sa ňou bol ku dňu 15.03.2023 ukončený pracovný pomer. Zo správy probačného a mediačného úradníka vyplynulo, že odsúdená žije v spoločnej domácnosti s mamou a mal. synom v 2 izbovom byte, nepracuje, stará sa o mal. syna vo veku 6 rokov. Má vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére C. vo výške 30 €, ktorú si plní, ak má peniaze. Poberá rodinné prídavky na mal. syna a jej bývalý partner jej nepravidelne platí výživné na syna vo výške 130 € mesačne. Probačný plán zo dňa 18.05.2022 plní, súdu bola doručená evidencia jej účasti na stretnutiach.

Podľa § 74 ods.1, 2 Tr. zákona ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení. Ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Súd na verejnom zasadnutí po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že v prípade odsúdenej sú splnené zákonné podmienky na premenu formy ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia z ambulantnej na ústavnú formu. Okresný súd Námestovo rozsudkom sp. zn. 6T/85/2021 dňa 27.01.2022 podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona uložil obvinenej ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pretože spáchala trestný čin pod vplyvom návykovej látky. Ochranné liečenie je jedným z druhov ochranných opatrení, ktoré patria medzi prostriedky slúžiace na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Ich účelom je rovnako ako pri treste zaistiť ochranu spoločnosti, ale špecifickým spôsobom. Osoby, ktorým bolo ochranné liečenie uložené, sú povinné ochranné liečenie vykonávať, a to až do doby, kým súd nerozhodne o jeho ukončení alebo o prepustení z ochranného liečenia. Zákon rozlišuje dve formy výkonu ochranného liečenia, a to ústavnú formu, alebo ambulantnú formu, pričom pripúšťa aj zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia z ústavnej na ambulantnú a naopak. Pre posúdenie stavu a formy liečenia sú rozhodujúce odborné lekárske znalosti, podstatným pre rozhodnutie je aj doba vykonávania ochranného liečenia, prístup a postoj odsúdeného k prebiehajúcej liečenie. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že odsúdenej bolo uložené ochranné liečenie v ambulantných podmienkach, pričom odsúdená nedodržiava podmienky liečenia, nedodržiava abstinenciu a opakovane porušuje liečebný režim. Počas výkonu ochranného liečenia opakovane požívala alkohol a tiež užívala pervitín, jej pohľad na jej závislosť na alkohole a psychotropných látkach je tak absolútne nekritický. Podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára, odsúdená nedokázala abstinovať, ani keď vedela, že ide na kontrolné vyšetrenie, na ktorom jej budú vykonávané testy. Tiež súd zistil, že odsúdená vedome klamala na súde, kde sa počas verejného zasadnutia snažila súdu vykresliť, že je zamestnaná, abstínuje a má kontrolu nad svojim osobným životom, vrátane starostlivosti o svojho maloletého syna. Bolo však zistené, že v čase vykonania verejného zasadnutia už v skutočnosti nepracovala, v zamestnaní vydržala iba jeden deň, zamestnávateľ s ňou rozviazal pracovný pomer, nakoľko sa bez akéhokoľvek ospravedlnenia na druhý deň nedostavila do práce. Alarmujúco potom vyzneli aj jej tvrdenia, že má v osobnej starostlivosti maloletého syna, ktorý navštevuje predškolské zariadenie, kde ho odprevádza a tiež preň aj chodí. Odsúdená uviedla, že aj počas absolvovania ochranného liečenia požívala doma tvrdý alkohol a do toho pervitín. Alkohol pila skoro každý deň a pervitín užívala asi dvakrát do mesiaca. Podľa jej tvrdenia alkohol a pervitín v prítomnosti maloletého syna neužívala, alkohol pila, keď bol syn v škôlke, väčšinou sa vtedy opila, a potom sa prespala a išla pre syna do škôlky. Súd tak aj vzhľadom na závery prednesené ošetrojúcim lekárom dospel k záveru, že v prípade odsúdenej účel ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia možno dosiahnuť jeho absolvovaním ústavnou formou. V minulosti ochranné liečenie ústavnou formou malo u odsúdenej splniť svoj účel, čo potvrdila aj samotná odsúdená, že po absolvovaní ochranného liečenia ústavnou formou, abstinovala 4 roky. Aby tak ochranné liečenie splnilo svoj účel, je potrebné, aby odsúdená získala na svoju závislosť dostatočne kritický pohľad a bola k abstinencii motivovaná, čo nie je možné v ambulantných podmienkach.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vyhovel návrhu na zmenu formy liečenia z ambulantnej na ústavnú formu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia na tunajšom súde. Sťažnosť má odkladný účinok.