

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/185/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213210396
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213210396.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zast.: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., Justičná 9, Bratislava proti odporcovi: O. U., B.. XX.XX.XXXX, S. XXX, J. U. o zaplatenie 1.457,84 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.348,19 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.12.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 87 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 190,03 eur, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 50 eur, splatných vždy do 20-teho dňa kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.05.2013 domáha súdnou cestou zaplatenia 1.457,84 eur s príslušenstvom, čo predstavuje istinu vo výške 1.348,19 eur, (vrátane poplatkov za výber z bankomatu), zosplatený úrok vo výške 109,65 eur titulom plnenia zo zmluvy o úvere, zmluvy o revolvingovom úvere.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, vyhodnotením úverovej zmluvy č. 3608092912 zo dňa 15.08.2006, splátkového kalendára a úverových zmluvných podmienok a ustálil tento skutkový stav veci:

V zmysle úverovej zmluvy zo dňa 15.08.2006 poskytol navrhovateľ (nebankový subjekt) odporcovi ako podnikateľovi, s čistým mesačným príjmom 1.200.000 Sk za účelom nákupu tovaru - chladničky Whirpool ARC úver vo výške 19.990 Sk, ktorý mal odporca uhradiť 12-imi mesačnými splátkami po 2.104 Sk počnúc od 15.10.2006, to je celkom sumu 25.248 Sk. Takéto plnenie však nie je predmetom tohto

sp. zn.: 11C/185/2013

- 2 -

konania. Naopak predmetom tohto konania je suma 1.457,84 eur pozostávajúca z istiny vo výške 1.348,19 eur, úroku vo výške 109,65 eur, poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu neuviedol, tvrdí, že sú zahrnuté do istiny 1.348,19 eur, a náhrady trov konania.

Navrhovateľ v návrhu tvrdí, že úverová zmluva je zároveň zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru I. a II. č. 5903018247 s úverovým rámcom vo výške, ktorú neuviedol, v súlade s úverovými podmienkami bol odporcovi poskytnutý úver k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a odporca bol oprávnený čerpať úver prostredníctvom úverovej karty. Navrhovateľ a odporca sa dohodli na vrátení poskytnutého úveru spolu s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu dňa 29.11.2010 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 1.619,84 eur. Odporcovi tak vznikla povinnosť uhradiť dlžnú čiastku, tvorenú dlžnou istinou úveru splatnou ku dňu zosplatenia, zosplatenou zostávajúcou výškou poskytnutého úveru, poplatkami za výpisy a výbery z bankomatov a úrokmi dlžnými do podania žaloby, čo je spolu 1.457,84 eur. Súd na základe vyššie uvedeného právne uzatvára:

Navrhovateľ tvrdil, že s odporcom uzavrel úverovú zmluvu č. 3608092912, ktorá je zároveň zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru I. a II. č. 5903018247 s úverovým rámcom vo výške 1.350 eur (úverový rámec vyplýva zo splátkového kalendára). K návrhu pripojil práve zmluvu č. 3608092912, obsahom ktorej je poskytnutie úveru za účelom nákupu tovaru, t. j. chladničky Whirlpool ARC. To však predmetom konania nie je.

Jedná sa o predtlačенý formulár, bežne používaný navrhovateľom resp. jeho zmluvnými obchodnými partnermi na tento účel. Drobnými písmenkami čitateľnými len za pomocou lupy sa vo formulári tejto zmluvy nachádza text: klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, čiže zmluvu o RÚ a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8, 9, 10 a 11 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s.

Z platobnej histórie, predloženej navrhovateľom vyplýva, že odporca skutočne z karty čerpal, skutočne tiež úver splácal. Kým z karty vyčerpal sumu 1.585,33 eur, uhradil 237,14 eur. Rozdiel predstavuje 1.348,19 eur.

Okrem vyššie citovaných dokumentov k danej veci neboli pripojené žiadne iné listiny.

Súd je toho názoru, že odporca uzavrel úverovú zmluvu zo dňa 15.08.2006 ako podnikateľ, avšak následne odo dňa 21.04.2009 používal platobnú kartu už ako spotrebiteľ.

Podľa článku 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, strana 29 - 34 - ďalej len „smernica“) zmluvná podmienka, ktorá nebola sp. zn.: 11C/185/2013

- 3 -

individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ znesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa prílohy smernice, bodu 1 písm. e/, podmienkou uvedenou v článku 3 smernice t. j. požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Článok 5: v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť

o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2.

Zákonom č. 150/2004 Z. z, ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, strana 29 - 34). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Právomoc súdu stanovujúci úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam. Smernicu je potrebné aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a povinný (ako spotrebiteľ) nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy.

Z predložených listín možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania dňa 15.08.2006 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere na nákup tovaru č. 3608092912, ktorou ale vopred navrhovateľ vnútil odporcovi ako konajúcej osobe aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva označeného ako úverová zmluva návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť drobného textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý mal vzniknúť podpisom tej istej úverovej zmluvy.

Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú praktiku. V konečnom dôsledku z uvedeného nevyplýva nič iné než to, že účastníci úverovou zmluvou dohodli i uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Ak teda veriteľ týmto spôsobom aj spotrebiteľovi poskytol úverovú kartu a ten z nej čerpal bez osobitnej písomnej zmluvy, so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, nebola
sp. zn.: 11C/185/2013

- 4 -

dodrжанá predpísaná forma a preto je takáto zmluva neplatná. Púhy odkaz navrhovateľa na úverové zmluvné podmienky ako jednostranný úkon nie je zmluvou, ako taký neobsahuje dohodu strán ani o výške úroku z úveru, ani o výške úroku z omeškania a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute. Chýba aj časová kontinuita. Úver bol v zmysle splátkového kalendára schválený dňa 21.04.2009, úverová zmluva voľa uzavretá ešte dňa 15.08.2006. Plnenie, ktoré má odporca vrátiť, možno preto uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia.

V prípade existencie platnej zmluvy o revolvingovom úvere by súd venoval dôsledne pozornosť otázke zjavnej nerovnováhy v právach a povinnostiach strán vzniknutých ku škode spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu o revolvingovom úvere, sa súd týmito okolnosťami nezaoberal.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 15.08.2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa odseku 2 cit. ust. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Keď odporcovi bola čerpaním kartou poskytnutá suma 1.585,33 eur, z ktorej sumy odporca zaplatil 237,14 eur, z titulu neplatného právneho úkonu a tým bezdôvodného obohatenia musí odporca navrhovateľovi vrátiť sumu 1.348,19 eur spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda počítajúc od uplynutia 15- dňovej lehoty vo výzve zo dňa 29.11.2010 na zaplatenie dlhu (čl. 8 spisu) je odporca v omeškaní od 15.12.2010.

Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie bezdôvodného obohatenia tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, a to v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p. mesačnými splátkami.

Vo veci mal neúspech navrhovateľ len v nepatrnej časti. Náhrada trov konania predstavuje súdny poplatok za návrh 87 eur, jeho právnomu zástupcovi 190,03 eur (príprava a prevzatie, podanie návrhu, 2 x režijný paušál, DPH). Súd navrhovateľovi priznal v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. v tejto výške náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

sp. zn.: 11C/185/2013

- 5 -

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).