

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/405/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312210874
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1312210874.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO : 00 492 736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9, Bratislava, proti odporkyni: Z. T., B.. XX.XX.XXXX, B. X.F. T. XX, X., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: Dagmar Viktorínová, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 50,50 € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29. apríla 2013, č. k. 10C/198/2012-44, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 50,50 € z dôvodu, že táto pri kontrole cestovných lístkov dňa 08.12.2010 na linke MHD č. 205 sa na výzvu revízora nevedela preukázať platným cestovným lístkom, ani časovým predplatným lístkom a uvedenú úhradu odmietla uhradiť napriek písomnej upomienke zo dňa 17.01.2011. Zároveň rozhodol, že odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva. Po právnej stránke súd prvého stupňa posúdil vec podľa § 100 ods. 1, 2, § 101, § 102, § 108, § 760 Obč. zák. a dospel k záveru, že nakoľko opatrovníčka odporkyne vzniesla námietku premlčania, na ktorú musel súd prihliadať, pričom navrhovateľ podal návrh na začatie konanie až dňa 06.08.2012, nárok na uplatnenie si žalobného nároku z prepravy nebol uplatnený včas.

Proti tomuto rozsudku podal osobne dňa 17.06.2013 (na prvostupňový súd) odvolanie navrhovateľ. Súdu prvého stupňa vytkol nedostatočné zistenie skutkového stavu veci a nesprávne právne posúdenie veci a to tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu. Navrhovateľ mal za to, že pohľadávka vo výške 50,50 € nebola v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu (06.08.2012) premlčaná a to z dôvodu, že povinnosť odporkyne zaplatiť úhradu navrhovateľovi vznikla v zmysle § 12 ods. 2 písm. b/ v spojení s § 14 ods. 1 písm. d/ v spojení s § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej premávke a táto úhrada za nepreukázanie sa cestovným lístkom nepatrí medzi práva z prepravy v zmysle § 760 Obč. zák. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K odvolaniu navrhovateľa sa opatrovníčka odporkyne písomne nevyjadrila.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Skôr ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa otázkou včasnosti podaného odvolania.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Doklad o doručení zásielky - doručienka, vrátená súdu, osvedčuje nielen vykonanie doručenia, ale aj čas doručenia.

Zo spisu bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že odvolaním napadnutý rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 30.05.2013 (doručenka pripojená na č. I. 49 spisu), pričom právny zástupca navrhovateľa prevzal zásielku osobne, čo potvrdil svojím podpisom na doklade o doručení zásielky. Pätnásťdňová odvolacia lehota začala odvolateľovi (navrhovateľovi) plynúť dňa 31.05.2013 a jej posledný pätnásty deň pripadol na 14.06.2013 (piatok). Ak podal odvolateľ (navrhovateľ) odvolanie osobne dňa 17.06.2013, t. j. išlo o odvolanie podané oneskorene, po uplynutí pätnásťdňovej odvolacej lehoty, a preto odvolací súd s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolanie navrhovateľa odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. (s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p.), s prihliadnutím na to, že v zákone absentuje úprava rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté. V týchto prípadoch je nutné o náhrade trov konania rozhodnúť podľa cit. ustanovenia, ktoré je svojou povahou najbližšie odmietnutiu odvolania, keďže i v tomto prípade končí konanie bez toho, aby odvolací súd rozhodol o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia účastníka, ktorý podal odvolanie oneskorene. Tento účastník (v danom prípade navrhovateľ) je potom povinný uhradiť protistrane trovy odvolacieho konania. V predmetnej právnej veci však odporkyni nebolo možné trovy odvolacieho konania priznať, nakoľko absentoval návrh na ich priznanie (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Toto uznesenie nie je možné napadnúť odvolaním.