

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/274/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113205187
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113205187.2

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: A. F., narodená XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/X, H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 531,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobca a žalovaná nemajú právo na náhradu trov konania.

II. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 70,54 € k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 28. 2. 2013 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 531,61 eur, úroku z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 531,61 eur od 12. 8. 2011 do zaplatenia a to titulom Zmluvy o pripojení A5497712 zo dňa 6. 2. 2011.

Rozsudkom č. k 8C/274/2013 zo dňa 19. 9. 2013 súd rozhodol, že I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 280,61 eur, úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 280,61 eur od 12.8.2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, II. Vo zvyšnej časti súd návrh zmieta.

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1 zákona Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8C/274/2013 zo dňa 19. 9. 2013 súd nerozhodol o náhrade trov konania, preto o nich rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 151 ods.8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobca bol v konaní čiastočne úspešný v 53 % a žalovaná v 47 %, preto súd rozhodol tak, že žalobca ani žalovaná nemajú právo na náhradu trov v konaní. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, teda zo skutočnosti, že žalobcovi bola priznaná suma 280,61 € spolu s úrokom z omeškania 56,16 € ku dňu rozhodnutia a teda jeho úspech vo veci je 53 %. Čo v konečnom dôsledku znamená celkový úspech navrhovateľa žalobcu 6 % (55-45). V takom prípade (pri relatívne nízkom celkovom úspechu navrhovateľa, ktorý je ďaleko menší ako 50 %) súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. a nepriznal žalobcovi a ani žalovanej náhradu trov konania.

Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka, tento v konaní vystupoval na strane žalovanej v časti týkajúcej sa náhrady škody vo výške 251,00 €, v ktorej časti bola žalovaná úspešná. Trovy konania vedľajšieho účastníka spočívajú v trovách právneho zastúpenia, ktoré súd priznal za 2 úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k návrhu) po 21,58 € + 2 x režijný paušál 7,81 €, ktoré súd zvýšil o 20% DPH 11,76 €, nakoľko je právny zástupca jej platcom, spolu 70,54 €.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal v súlade s § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktoré súd zaviazal zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.