

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/369/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200320
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Moravčíková, PhDr.
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:1011200320.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: JUDr. Martina Mrázová, správca konkurznej podstaty TAZ, a.s., v likvidácii, IČO: 36 227 803, Trnava, Coburgova 84, proti žalovanému: E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu: Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, so sídlom Trnava, Františkánska 22, IČO: 00 009 199, zastúpeného advokátom: Mgr. Mgr. Pavol Sojka, PhD., so sídlom Matice slovenskej 1713/8, Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 202,43 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 18C/135/2011-142 zo dňa 13. augusta 2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 18C/135/2011-142 zo dňa 13. augusta 2012 r u š í a konanie z a s ť a v u j e .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 449,25 eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovaným zaplatiť mu sumu 202,43 eur s príslušenstvom a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania vo výške 416,19 eur. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil ust. § 123 Občianskeho zákonníka, § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 328/1991 Zb. a § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., keď na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno v otázke svojej aktívnej vecnej legitímácie, a preto súd prvého stupňa návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Súd prvého stupňa dospel k právnomu záveru, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie svojho vlastníctva k predmetnému bytu, ktorý v období, za ktoré žaluje prisúdenie žalovanému sumy, užíval žalovaný. O trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP tak, že ich priznal plne úspešnému žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca a žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že jeho žalobe vyhovie. Žalobca vo svojom odvolaní uviedol, že súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a taktiež napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pred rozhodnutím odvolacieho súdu žalobca oznámil odvolaciemu súdu, že svoj návrh vo veci samej berie späť a žiadal konanie zastaviť. Žalovaný a vedľajší účastník so späťvzatím odvolania

vyslovili súhlas a žiadali konanie zastaviť. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania, ktoré riadne vyčíslil.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 2 písm. a) O.s.p.), prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ustanovenie § 208 O.s.p. ponúka navrhovateľovi možnosť vziať späť návrh na začatie konania (žalobu) nielen do momentu rozhodnutia súdu prvého stupňa vo veci samej, ale aj počas lehoty na podanie odvolania a počas odvolacieho konania, t.j. až do rozhodnutia o odvolaní; do momentu, kým rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Zákon vyžaduje na účinné späťvzatie žaloby aj súhlas odporcu. Ak odporca so späťvzatím návrhu súhlasí, odvolací súd musí pripustiť späťvzatie, zrušiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaviť. Ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, nemôže ho už odvolať.

Vzhľadom na skutočnosť, že boli splnené zákonné dôvody v zmysle § 208 O.s.p. - návrh bol vzatý späť po rozhodnutí súdu prvého stupňa, ale skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vedľajší účastník a žalovaný so späťvzatím návrhu súhlasili - odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Odvolací súd o trovách prvostupňového a odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov nepriznal. Žalobca späťvzatím odvolania zavinil zastavenie konania, preto žalovaný a vedľajší účastník na jeho strane majú nárok na náhradu trov v zmysle § 146 ods. 2 OSP s použitím analógie podľa § 224 ods. 1 OSP. Keďže si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, odvolací súd mu ju nepriznal. Vedľajší účastník si náhradu trov konania uplatnil a túto riadne vyčíslil, odvolací súd mu tak priznal celkovú náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia spolu vo výške 449,25 eur, a to 416,19 eur za prvostupňové konanie (za 5 hlavných úkonov právnej služby po 19,92 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie k návrhu 15.8.2011, účasť na pojednávaní v dňoch 16.05.2012 a 13.08.2012, vyjadrenie k odvolaniu 23.11.2011; náhrada hotových výdavkov podľa § 15 a nasl. vyhlášky: 2 x náhrada cestovného Dubnica nad Váhom-Trnava a späť; 3 x režijný paušál podľa § 16 vyhlášky po 7,41 eur, 2 x po 7,63 eur; náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky: 2 x Dubnica - Trnava a späť 101,68 eur; odmena a náhrady zvýšené podľa § 18 ods. 3 vyhlášky o DPH) a 33,06 eur za odvolacie konanie (vyjadrenie k odvolaniu; hodnota úkonu 19,92 eur plus režijný paušál 7,63 a zákonná DPH), pričom trovy právneho zastúpenia v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p uložil zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.