

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512217869
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512217869.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa, IČO: 30 807 484, Ulica 29. augusta č. 8-10, Bratislava, proti odporkyňi: Z. Y., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, C., t.č. na neznámom mieste, zastúpená: opatrovníčkou M. S., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 186,14 Eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 186,14 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 24.07.2012 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť na účet tunajšieho súdu 16,50 Eur titulom súdneho poplatku.

Vo zvyšku príslušenstva súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 23.07.2012 domáhal od odporkyne zaplatenia žalovanej istiny vo výške 186,14 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 18.07.2012 až do zaplatenia.

Uviedol, že sa domáha svojho nároku zaplatenia titulom náhrady škody z dôvodu,

že odporkyňa bola odsúdená za prečin úmyselného ublíženia na zdraví a výtržníctva,

nakoľko spôsobila poškodenú A. R. zranenia, v dôsledku ktorých táto bola práceneschopná a navrhovateľ vyplatil poškodenej R. dávky nemocenského poistenia vo výške 41,26 Eur za obdobie práceneschopnosti od 07.05.2007 do 20.05.2007. Tiež žiadal navrhovateľ zaplatenie 144,88 Eur z dôvodu, že úraz poškodenej bol vyhodnotený ako pracovný úraz a boli jej vyplatené dávky úrazového poistenia v celkovej výške 144,88 Eur. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na plnenie dvomi samostatnými výzvami a to č. 51/2012

a č. 52/2012 a tieto doručoval odporkyňi na adresu jej pobytu U. XX, C.. Tieto sa však vrátili navrhovateľovi ako nedoručené s poznámkou doručovateľa, že adresát je neznámy. Prvé doručenie bolo realizované 19. júna 2012 a druhé 11.07.2012 s rovnakým výsledkom. Navrhovateľ poukázal na listinné dôkazy založené v spise, ako aj podrobný rozpis vyplatených súm. Náhradu trov konania si navrhovateľ neuplatnil.

Odporkyňa sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a súdu sa jej pobyt nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením, preto jej podľa § 29 ods. 2, 6 OSP. ustanovil pre toto konanie opatrovníka. Opatrovník odporkyne zostal v konaní nečinný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a oboznámením sa s obsahom pripojeného trestného spisu Okresného súdu Dunajská streda sp. zn. 3T 50/2012 a zistil, že odporkyňa bola trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 3T 50/2012 zo dňa 22.03.2012 uznaná za vinnú z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 c a tiež prečinu výtržníctva podľa § 364

ods. 1 písm. a/ 3T 50/2012 z dôvodu, že 06.05.2007 v Dunajskej Strede v budove nemocnice, na chodbe po predchádzajúcej hádke, napadla službukonajúcu zdravotnú sestru A. R. a to tak, že ju udrela otvorenou dlaňou do polovice tváre, čím jej spôsobila zranenia a pocit pálenia na koži a tiež ťfprnutie ľavého líca a pískanie v ľavomuchu, ktoré si vyžiadali liečbu spojenú s práceneschopnosťou do 20.05.2007. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2012. V trestnom konaní si navrhovateľ náhradu škody neuplatnil. Z listinných dôkazov súd zistil, že odporkyňa spôsobila poškodenie A. R. zranenia, v dôsledku ktorých táto bola práceneschopná a navrhovateľ vyplatil poškodenej A. R. dávky nemocenského poistenia vo výške 41,26 Eur za obdobie práceneschopnosti od 07.05.2007

do 20.05.2007. Navrhovateľ tiež vyplatil poškodenej A. R. 144,88 Eur z dôvodu,

že úraz poškodenej bol vyhodnotený ako pracovný úraz a boli jej vyplatené dávky úrazového poistenia v celkovej výške 144,88 Eur. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na plnenie dvomi samostatnými výzvami a to č. 51/2012 a č. 52/2012, ktoré sa navrhovateľovi vrátili ako nedoručené, nakoľko odporkyňa sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava.

Podľa § 238 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania. Na účely náhrady škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok, sú orgány štátnej správy, právnické osoby a fyzické osoby povinné bezplatne poskytovať organizačným zložkám Sociálnej poisťovne potrebnú súčinnosť, najmä predkladať v lehote, ktorú Sociálna poisťovňa určila, požadované doklady a oznamovať potrebné údaje. Právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody,

ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila sumu vyplatených dávok a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr však uplynutím desiatich rokov odo dňa výplaty dávok.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto mu v celom rozsahu (čo sa týka istiny) vyhovel. Odporkyňa zodpovedá za škodu,

ktorú spôsobila svojim úmyselným konaním, ktoré bolo klasifikované aj ako trestný čin,

resp. prečin, za ktorý aj bola odsúdená. Súd mal tiež za preukázané, že navrhovateľ vyplatil dávky v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporkyne, pričom výšku škody preukázal potvrdením príslušnej organizačnej zložky o výške vyplatených dávok v sume žalovanej istiny. Vzhľadom ku skutočnosti, že základ i výška nároku navrhovateľa na náhradu škody bola riadne preukázaná, bolo preukázané zavinené protiprávne konanie odporkyne - spáchanie trestného činu, v dôsledku ktorého navrhovateľovi vznikla škoda vyplatením dávok nemocenského poistenia poškodenej osobe, súd podanému návrhu ako dôvodnému vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti nároku na zaplatenie úrokov z omeškania od 18.06.2012 a priznal navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po podaní návrhu na súd. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa spísania návrhu. Súd priznal navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 OZ i príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania

vo výške 8,75 % ročne, čo je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP, podľa ktorého, ak mal účastník vo veci neúspech v nepatrnej časti, súd môže priznať plnú náhradu trov konania. V danom prípade mal navrhovateľ neúspech v nepatrnej časti, v časti zamietnutého úroku z omeškania, preto navrhovateľ mal právo na plnú náhradu trov konania, avšak navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu v konaní žiadne nevznikli. Navrhovateľ je v konaní zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov, preto súd zaviazal neúspešnú odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a to s poukazom

na ustanovenie § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení a sadzobník súdnych poplatkov položku - 1 a/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.